



# Obec Chlístovice

IČO 00236110, ID dat.schránky: pdkboxsm  
tel. 327 595 291, e-mail: ouchlistovice@seznam.cz  
Chlístovice 66  
284 01 Kutná Hora

## Zápis ze zasedání zastupitelstva č. 7/2024

konaného dne 12. 9. 2024 od 19:00 v zasedací místnosti Obecního  
úřadu, Chlístovice 66:

### 1) Zahájení

Starosta obce všechny zúčastněné, jak z řad zastupitelů, tak i veřejnosti, přivítal a v 19:00 zahájil zasedání konstatováním, že zastupitelstvo se sešlo v počtu 14 členů a je usnášeníschopné.

Prítomni: Jiří Kazda, Ing. Jiří Zeman, Eva Špačková, Pavel Martínek, Bc. Veronika Strnadová, Roman Matoušek, RNDr. Zdeněk Janovský, Ph.D., Ing. Jaroslav Vokolek, Ing. Ondřej Kruliš, Bohuslav Ryšánek, Dagmar Mašinová, Mgr. Lenka Michalová, Jaroslav Douša, Václav Vlček

Omluveni: František Strnad

Neúčastní: -

### 2) Schválení programu

Starosta seznámil zastupitele s navrhovaným programem zasedání, t.j. tak, jak byl uveden na pozvánce:

- 1) Zahájení
- 2) Schválení programu zasedání
- 3) Zpráva ověřovatelů zápisu a schválení zápisu
- 4) Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
- 5) Zpráva o činnosti starosty a Rady obce
- 6) Rozpočtové opatření č. 5/2024
- 7) Smlouva o podání žádosti o dotaci na ořez stromů v intravilánech místních částí Zdeslavice, Chroustkov, Vernýřov, Žandov a Sv. Jan t. Krsovice
- 8) Dohoda o narovnání kat. hranice mezi k.ú. Kralice a k.ú. Nepoměřice
- 9) Dohoda o narovnání katastrální hranice mezi k.ú. Kralice a k.ú. Všesoky
- 10) Žádost TOM 21126 Zálesáci, Kolín o umožnění výsadby stromů na pozemku obce
- 11) Žádost o odkup části pozemku p.č. 1768/2, k.ú. Chlístovice
- 12) Žádost o odkup pozemků p.č. 303/2, 302/4, 315/2 a 1857, vše k.ú. Chlístovice
- 13) Žádost o odkup části pozemku p.č. 630/6, k.ú. Vernýřov
- 14) Žádost o odkup části pozemku p.č. 614/2 a st. 28/1, obojí k.ú. Vernýřov

- 15) Žádost o odkup části pozemku p.č. 3/1 přiléhající k p.č. 80/5, obojí k.ú. Zdeslavice u Chlístovic
- 16) Žádost o odkup části pozemku p.č. 655/1 a p.č. 655/7, obojí k.ú. Všesoky
- 17) Úprava koeficientů k dani z nemovitosti pro rok 2025 a následující
- 18) Vložení části finančních prostředků obce na termínované vklady
- 19) Různé
- 20) Diskuse
- 21) Závěr

Dále specifikoval, že v bodu 19 – Různé navrhuje další tři body k doplnění vycházející z obdržených podnětů posledního týdne před zasedáním. Naopak starosta informoval o návrhu na stažení z jednání bodu 10 – Žádost TOM 21126 Zálesáci, Kolín o umožnění výsadby stromů na pozemku obce, neboť turistický oddíl v mezičase informoval starostu, že se dohodli se soukromým vlastníkem, který poskytne pozemky. Starosta obce vybídl přítomné zastupitele k návrhu případných změn programu. Žádné změny programu nebyly navrženy, pouze se přihlásil Roman Matoušek s tím, že by chtěl v diskusi probírat podporu spolků, zejména hasičů. Starosta se jej zeptal, zda bude chtít přijímat nějaké usnesení, aby se případně bod zařadil na program standardně. Roman Matoušek odpověděl, že ne, načež mu starosta potvrdil, že počítá, že se tématu budou věnovat v diskusi. Následně dal starosta hlasovat o navrženém programu.

#### **Návrh usnesení:**

*1) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje program svého zasedání v podobě uvedené na pozvánce s vypuštěním bodu 10 – Žádost TOM 21126 Zálesáci, Kolín o umožnění výsadby stromů na pozemku obce a s doplněním následujících bodů 19 – Různé o následující body programu:*

*19a) Oprava pláště kostela sv. Ondřeje v Chlístovicích - zpráva o průběhu, finanční stránka akce*

*19b) Nabídka ze strany ŘKF Uhlířské Janovice převzetí kostela sv. Jana Křtitele v Krsovicích*

*19c) Aktualisace smlouvy se společností ALIS na provoz účetního programu KEO*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 1 bylo schváleno.**

### **3) Zpráva ověřovatelů zápisu**

Ověřovatelé zápisu Romana Matouška a Veroniky Strnadové přednesli zprávu ověřovatelů zápisu. Konstatovali, že zápis je úplný a věrný proběhlému jednání zasedání Zastupitelstva obce. Starosta následně nechal hlasovat o schválení zápisu z minulého zasedání ZO.

#### **Návrh usnesení:**

*2) Zastupitelstvo Obce Chlístovice po zprávě ověřovatelů Romana Matouška a Bc. Veroniky Strnadové schvaluje zápis ze zasedání konaného dne 27. 6. 2024.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 2 bylo schváleno.**

### **4) Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu**

Starosta navrhl Dagmar Mašinovou k zapisování výsledků hlasování a jako zapisovatelku Mgr. Lenku Michalovou. Pro toto zasedání navrhl ověřovateli zápisu Evu Špačkovou a Václava Vlka. Po vybídnutí nikdo neměl protinávrh, a proto starosta nechal hlasovat o návrhu.

### **Návrh usnesení:**

3) *Zastupitelstvo Obce Chlístovice určuje zapisovatelkou Mgr. Lenku Michalovou a zapisovatelkou hlasování Dagmar Mašínovou a ověřovateli zápisu Evu Špačkovou a Václava Vlka.*

Výsledek hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdrželi se: 1.

**Usnesení č. 3 bylo schváleno.**

### **5) Zpráva o činnosti starosty a Rady obce**

V uplynulém období se Rada obce sešla dvakrát, a sice 10. 7. a 31.7. t.r.:

- 1) *Rada obce schvaluje zprávu výběrové komise k Výběrovému řízení na úpravu HZ Chlístovice a na jejím základě vybírá jako dodavatele firmu STAVONEL, která podala nejnižší nabídku ve výši 1 657 656,45 Kč s DPH. – Starosta seznámil se zprávou výběrové komise, jíž byli všichni členové Rady součástí. Komise obdržela pouze jednu nabídku a tu vyhodnotila jako splňující všechna formální kritéria. Následně zpráva konstatovala, že cena zakázky je pod hodnotou předpokládané ceny 1,776 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že z šesti dalších oslovených firem dvě přímo odpověděly negativně a zbývající neodpověděly vůbec, tak Rada nabídku akceptovala.*
- 2) *Rada obce schvaluje dosavadní vyjednávání o smlouvě o smlouvě budoucí na nájem bytu v KD a souhlasí s tím, že obec provede svým nákladem rekonstrukci otopné soustavy a revisi a případnou rekonstrukci elektroinstalace. – Zatím není další hmatatelný posun ve vyjednáváních, řešení se ukazuje být jako komplikovanější, m.j. kvůli problémům se stoupačkami.*
- 3) *Rada obce schvaluje záměr zapojit se do prodeje ojetého DA od obce Újezd u Sezemic a dále souhlasí s podáním dotace na nové DA ke Generálnímu ředitelství HZS. – Starosta informoval o otevřené výzva obce Újezd u Sezemic na prodej DA Opel Movano, zároveň informoval, že byly vypsány dotace na nové DA ve výši 70 %, max. 600 tisíc s termínem podání ve druhé polovině července. U daných dotací nemá obec příliš vysoké šance, protože je bodově zvýhodněno opakované podání a obec dříve nepodávala. Po získání nového DA by starosta rád uvolnil současný VW Transporter a využil jej na obci. Z dalšího prověřování nabízeného ojetého DA pak vyplynulo, že se jedná potenciálně o problematický model kvůli motoru, a tak nakonec došlo pouze na podání dotace.*
- 4) *Rada obce souhlasí s dosavadními závěry vyjednávání s vlastníky pozemků pod hrází Strže a pověřuje starostu k dalšímu jednání ohledně směny pozemku s TTP na břehu Náveského rybníka za jiné TTP ve vlastnictví obce. – Starosta seznámil přítomné se situací, kdy došlo k rámcové dohodě s manželi Nešporovými na umístění hřiště v Kralicích pod Strží a směně příslušných pozemků. Následně geodet zaměřil polohopis a výškopis terénu v prostoru plánovaného hřiště a na jeho základě místostarosta vypracoval studii umístění hřiště a souvisejících terénních úprav. Ve zbývajícím úseku je řešen prostor pro chodník pomocí 2 m širokého pozemku. Do jednání vstoupila KSÚS se svým požadavkem 1 m od krajnice. Po dalším jednání KSÚS přistoupila na kompromis v podobě 0,5 m od krajnice. Dále starosta informoval o situaci s návrhem protierosních opatření v kat. čtvrti Stráňský, kde tři vlastníci (MVDr. XY, JUDr. WZ a PIAS Suchdol) nesouhlasí se zatravněním pozemků navrhovaných v PSZ. Starosta věc konsultoval s ing. Svobodovou (SPÚ) a ing. Benákovou (zástupkyně geodet. firmy) a situaci vyhodnotili, že pravděpodobnost podání odvolání je poměrně vysoká, proto spolu s p. Jeřábkem (ZEVA i obec v kat. čtvrti rovněž vlastní pozemky) formulovali kompromis, kdy nutnost zatravnění dle*

PSZ bude vložen poznámkou do návrhu řešení, ale do katastru vložena nebude. ZEVA a obec si také v místě vzali nejohroženější pozemky a dohodly se, že ZEVA bude pokračovat v dosavadním režimu čtyři roky jetel, dva roky pšenice. MVDr. XY na dalším projednávání stejně odmítla jakoukoliv dohodu a konstatovala, že trvá na tom, že pozemky budou vedeny jako orná půda bez dalších přívlasků. Jednání ohledně směny malého pozemku na břehu Náveského rybníka se díky tomu dostala do slepé uličky. Podobnou pozici ohledně zatravnění zastává i JUDr. WZ, která rovněž pohrozila odvoláním.

- 5) *Rada obce souhlasí s postupnou výměnou drátových hnízd rozhlasu za bezdrátová a dává starostovi za úkol vyřešit kvalitu příjmu na hnízdech ve vzdálenějších místních částech.* – Starosta seznámil přítomné se skutečností, že se množí problémy na stávajícím drátovém rozhlasu a že je také problém udržovat dva rozdílné systémy, o něž se starají různí lidé. Dále také zmínil, že po sundání sloupů NN nebude, kudy vést vedení směrem do Chroustkova. Konečně také vidí starosta výhodu bezdrátového rozhlasu ve větší autonomii, neboť funguje (krátkodobě) i při přerušení dodávek el. energie (za předpokladu vyřešení záložního zdroje na vysílači). Při jednání s p. Kopeckým, jenž se stará o bezdrátový rozhlas v několika blízkých obcích, mu byl navržen jiný systém. Členové Rady se domluvili, že starosta nechá udělat orientační nacenění.
- 6) *Rada obce schvaluje návrh starosty na přidání 1× 1100 l kontejneru na plast na Žandov a přesun 1× 240l popelnice na sklo z Sv. Janu.* – Na Žandově stále přetékají kontejnery na tříděný odpad a navrhl, že by navýšil počet kontejnerů na plast na Žandově o jeden a také, že by přesunul jednu popelnicu na sklo z Krsovic, kde je nevytížená, na Žandov. Nutným předpokladem je nejprve terénní úprava prostoru u obecní studně, protože se popelnice nevejdou na stávající plató. To zatím pro nedostatek kapacit nebylo učiněno.
- 7) *Rada obce schvaluje smlouvu o zřízení věcného břemene vedení sítě NN k pozemkům 1781, 1828/2, 1843/1, 1902, vše k.ú. Chlístovice, č. sml. IV-12-6030912/VB/1.* – Starosta připomenul, že se jedná o již dokončené vedení NN ze el. skříně u domu Chlístovice č.p. 125 směrem k parcele p.č. 1906, k.ú. Chlístovice. Akci provedla na jaře firma Elektro Havlíček a nyní se jedná o formální schválení smlouvy o věcném břemenu, na základě již schválené SOSB.
- 8) *Rada obce schvaluje navýšení příspěvku zřizovatele pro MŠ Chlístovice na 460 tis. korun a zároveň navyšuje závazný ukazatel rozpočtu DPP a další platové prostředky z 78 tis. na 198 tis. korun.* – Jedná se o technické opatření, které navazuje na debatu i rozhodnutí ohledně poskytnutí prostředků na červnovém zasedání ZO a na související schválené Rozpočtové opatření č. 4.
- 9) *Rada obce schvaluje pololetní odměnu ředitelce MŠ, Janě Šichmanové, ve výši 11 250 Kč.* – Návrh odměny pro ředitelku MŠ odrážel vyhodnocení finanční situace MŠ a předložené podklady pro udělení odměn.
- 10) *Rada obce schvaluje interní směrnici č. 2/2024 Pracovní řád s následujícími změnami v pracovní době administrativně hospodářského úseku, a to: začátek pracovní doby vždy od 7:00 a pracovní dobou v pátek 7:00-12:00.* - Starosta informoval přítomné, že při řešení jiné problematiky narazil na skutečnost, že všechny státní a samosprávné organizace mají mít schválený Pracovní řád organizace, což obec nemá, proto vzal pracovní řád několika podobných obcí a na jejich základě sestavil návrh. Při té příležitosti chce starosta také narovnat dvě skutečnosti: 1) aby pracovní řád umožnil flexibilnější pracovní dobu terénních pracovníků odrážející skutečnou povahu práce

na obci; 2) aby byl odstraněn nesoulad v délce pracovní doby kanceláře OÚ, kdy je rozvrhováno o hodinu a půl delší doba, než kolik činí 40-hodinový úvazek.

- 11) *Rada obce schvaluje zprávu výběrové komise pro VŘ Rekonstrukce zdrojů osvětlení VO Obce Chlístovice a na jejím základě vybírá jako dodavatele firmu EL-PO, s.r.o., která podala nejnižší nabídku ve výši 1 792 443,00 Kč bez DPH. – Jak již bylo informováno dříve, byly podány tři nabídky, které splnily formální kritéria, přičemž nejnižší nabídku podala firma ELPO, s.r.o. Členy komise byli starosta, místostarosta a JUDr. Salvét z firmy EnviPartner, která zajišťovala výběrové řízení.*
- 12) *Rada obce přijímá dotaci od Středočeského kraje na vybavení JSDH Chlístovice obdrženu na základě žádosti podané pod č. HAS/SDHAK/055443/2024.*
- 13) *Rada obce schvaluje zadání opravy budovy bývalých záchodů při MŠ firmě Stavonel za cenu dle, t.j. 110 626,05 Kč bez DPH. – Oprava domku byla v plánu již minulé léto, kdy však vážila na tom, že bylo potřeba domek vyklidit (užívali jej na základě staré a již neplatné dohody postarší vlastníci sousední nemovitosti). Celá věc se rovnou seběhla s řešením vodovodní přípojky pro MŠ a související nutností přepojit vrt na zahradě MŠ coby zdroj užitkové vody. MŠ byla připojena na vodovod a nakonec bylo po inspekci stavu domku bývalých záchodů krsovické školy rozhodnuto o dalších vícepracích v zájmu dořešení domku. O konkrétních opatřeních informoval místostarosta: 1) zavezení staré jímky pod záchody; 2) rekonstrukce podlahy; 3) zavedení užitkové vody na stěnu domku; 4) přivedení NN do domku a vyřešení osvětlení. Diskutuje se ještě oprava střešní krytiny. Tyto akce budou ve výsledku znamenat navýšení nákladů, ale domek bude zase sanován cca na desetiletí a hlavně se rozšíří užitelný prostor na zahradě MŠ.*
- 14) *Rada obce zadává úkol místostarostovi navrhnout 2-3 varianty řešení vstupu na stavěné hřiště ve Zdeslavicích ke zvážení dalšího postupu. - U původního projektu hřiště nebyla dořešena brána a zhotovitel (a zároveň projektant) trval na jejím umístění podle projektu (firma měla předvyrobené sloupy). Vstup na hřiště je tak cca 1,5 m nad terénem, což je potřeba vyřešit a je otázkou za jakou cenu. Na základě schůzky na místě nakonec místostarosta vyprojektoval rampu, která povede od zadní branky, která je na úrovni terénu, směrem na roh a ke vstupní bráně. Dále bude potřeba do prostoru osadit provozní řád a lavičku pro přezutí do sálové obuvi. Stavba rampy by měla být zahájena v nejbližších dnech, zhotovitelem už nebude firma TEWIKO. Z toho důvodu se také čekalo na předání díla a také se čeká na odstranění nedodělků. Starostu doplnil místostarosta s informací o nevyhovujícím provedení brány, která se otevírá do plánované rampy (optimálně by bylo potřeba ještě převrtat otevírání do druhé veřeje).*
- 15) *Rada obce stanovuje následující postup pro jednání o návrhu uspořádání pozemků v KoPÚ Kralice: rada obce doporučuje starostovi souhlasit s vyjmutím pozemku p.č. st. 21 (býv. dům Kraličky č.p. 1) z obvodu pozemkové úpravy spolu s přiléhajícími částmi obecního pozemku po.č. 101/11, obojí k.ú. Kralice. -*

Dále starosta informoval o dalším vývoji na obci, především o skutečnosti, že od poloviny července je na dlouhodobém ošetřovném pí hospodárka a bude ještě nejméně do poloviny října, protože se stará o těžce nemocného člena rodiny. Starosta proto přijal na brigádu do konce září Denisu Hervertovou, která již na obci brigádně pracovala během studia. Jejím úkolem je m.j. administrovat přípravu nájemních smluv k hrobovým místům a dále pomáhat obecně s administrativou v době nepřítomnosti pí hospodárky. Starosta při té příležitosti apeloval na zastupitele, aby připomínali občanům, že je třeba přijít na Kromě toho pokračuje práce na evidenci stavební agendy, aby bylo možno zodpovídat dotazy občanů, zatím evidováno několik tisíc položek. Akce skončí tento týden zařazením do stávajícího stavebního archivu.

Stručné informace: **1)** obnoven další úsek dešťové kanalisace ve Zdeslavicích (kaplička – býv. rybníček), rozestavěno prodloužení dešťové kanalisace na Vernýřově za č.p. 5 (postaveno 40 m potrubí, dokončení horské vpusti bude realizováno na podzim); **2)** na Steklíku bylo postaveno molo a k němu umístěna obecní pramice, která docela slouží svému účelu; **3)** byla vyklizena půda na OÚ, věci byly protřízeny, byly nalezeny štosy písemností z let 1960-1980, především po MNV Kralice a další části stavební agendy; **4)** dokončeno dětské hřiště v Kralicích; **5)** finišuje obnova laviček; **6)** ve spolupráci s mládeží bylo zařízeno sezení za horními humny pod hruškami u cesty k Dubcům; **7)** výrazně pokročila výstavba odpadového hnízda u Jursíkovy stodoly; **8)** dokončeny projekty na úpravy DZ, nyní připravujeme na podání na MěÚ Kutná Hora.

Dále starosta informoval o tom, že byl kontaktován Povodím Labe, které má v plánu vybagrovat sediment z prostoru koryta Chlístovického potoka přibližně mezi domem Chlístovice č.p. 14 a lávkou u Bečánových. Dle informací pracovníka Povodí se zde nahromadilo až 50 cm sedimentu. Práce budou probíhat ve druhé polovině září přibližně po dobu jednoho týdne, za tím účelem vznikne dočasná mezideponie u bývalé mlékárny a před domem Chlístovice č.p. 52. Akce sice zřetelně naruší klid v obci, ale starosta se domnívá, že čištění nánosů je spíše ku prospěchu obci, protože pokud se koryto bude plnit, poroste riziko vylití potoka ze břehů.

V sobotu 21.9. se bude okolo louky Ke Mlejnků konat výcvik dobrovolných hasičů z celého okresu v hašení lesních požárů. Obec přispěje hasičům na občerstvení.

Starosta seznámil přítomné s vývojem ohledně VRT, kde bohužel došlo ke schválení 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje krajským zastupitelstvem (pro: 43, zdrželi se: 9, proti: 0). Starosta v této věci posílal zastupitelům otevřený dopis, s některými jednal a i vystoupil na krajském zastupitelstvu, kde předkládal argumenty poukazující na skutečnost, že při procesu umístování trati byla krácena práva obce. Paralelně s tímto vývojem pak jednal se zástupci Správy železnic a diskutoval s nimi postup projekčních prací a vyjadřoval z obce nesouhlas s jejich příliš poškozujícími prvky (předání mostu u Újezdu do vlastnictví obce, retenční nádrže nezachycující vodu v krajině, omezené propojení cest směrem na osadu Bahýnko, ohrožení hlukem). Správa železnic předložilo návrh možných ústupků, nyní starosta čeká na zanesení do vznikající dokumentace. Starosta předpokládá, že vývoj věci teď půjde ve dvou větvích – napadení 9. aktualizace ZÚR u soudu (nejspíše na podzim) a zahájení řízení EIA ze strany SŽ – pravděpodobně také ještě na podzim. Pro toto druhé střetnutí bude potřeba mít případně připraveny hydrogeologické posudky apod. pro oponování posudkům SŽ.

Dále starosta informoval jednak o odkladu venkovních společenských akcí z tohoto víkendu z důvodu intenzivních srážek. Jak **Dětský den s hasičem** na Březině, tak i **nohejbalový turnaj** jsou odloženy na **28.9.** Ve stejném datu se dopoledne bude konat i Bleší trh. Starosta na akce srdečně zve, stejně jako na **sobotu 14.9.**, kdy s místostarostou pořádají **Debatu s vedením obce** nad jejím směřováním. Cílem akce je dát občanům možnost předkládat myšlenky na možné projekty ve veřejném prostoru. Dalšími cíli je pak poskytnout občanům možnost ptát se na to, co je zajímavé, a také poskytnout jim přehled o tom, co se řeší a co je v plánu v dalších vesnicích, stejně jako je zapojit do debaty, o tom, které projekty mají dostat prioritu (byť poslední slovo budou mít z povahy věci zastupitelé). Starosta požádal zastupitele, aby pokud mohou, také přišli, aby debata byla reprezentativní, protože mnozí z nich mu v minulosti i současnosti předkládali návrhy na to, co realizovat.

Následně starosta otevřel diskusi, do níž se přihlásil Bohuslav Ryšánek táže se, zda se plánuje slavnostní otevření hřiště. Starosta mu odpověděl, že zatím věc ještě neplánoval, ale pokud, tak její případné konání bude konsultovat s obyvateli Zdeslavic, kteří se na věci brigádnicky podíleli. Po skončení diskuse navrhl starosta hlasovat o následujícím usnesení:

## **Návrh usnesení:**

4) Zastupitelstvo Obce Chlístovice bere na vědomí zprávu starosty o jeho činnosti a činnosti Rady.

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 4 bylo schváleno.**

## **6) Rozpočtové opatření č. 5/2024**

Starosta seznámil přítomné s návrhem rozpočtového opatření. Hlavní změny jsou následující:

### **Příjmy:**

- pol. 1342 - +20 tis. – příjem z poplatků z pobytu
- pol. 4111 – +63 tis. obdržena dotace na krajské volby, -17 tis. vratka z voleb do EP
- pol. 4216 – -1 777 tis. – dotace na hřiště ve Zdeslavicích, v minulém RO, jsme zapomněli odepsat, měnil se ÚZ; +8 tis. - ochrana druhů – správné zaúčtování dotace na kosení upolínové louky
- par. 1070 – +2 tis. – prodalo se více rybářských povolenek (par. 1070)
- par. 3639 – +200 tis. příjmy z prodeje pozemků – minule jsme přidali výdaj na halu v Kralicích, ale zapomněli jsme přidat příjem z prodeje pozemků bývalé cesty v areálu Vodňanského kuřete 2111 – +0,9 tis. – úprava příjmů za zálohy na vodné a stočné (v domku Chl 14 je jeden vodoměr a následně rozúčtováváme; par. 2310)
- par. 3741 – -8 tis. - ochrana druhů – správné zaúčtování dotace na kosení upolínové louky
- par. 5519 - +12,5 tis. – přeplatek povinného ručení
- par. 6171 - +9,1 tis. – přeplatek povinného ručení
- par. 6310 - +0,7 tis. – navýšení příjmů z úroků

### **Výdaje (vše paragrafy):**

- 1037 – les +250 tis. – větší plochy na o
- 3111 – MŠ +34 tis. – navýšení interaktivní tabule
- 3429 – Hřiště Zdeslavice + 250 tis. – přístupová rampa a doproplacení více prací
- 3639 – Komunální služby +35 tis. – geometrické plány, dorovnání příspěvků
- 3722 – Komunální odpad -100 tis., odpadové hnízdo převedeno pod 3723
- 3723 – Sběr a svoz jiných odpadů +100 tis., odpadové hnízdo převedeno pod 3723
- 5512 – Požární ochrana – JSDH – přidání občerstvení na školení hasičů
- 6171 – Místní správa +693 tis. – +185 tis. výměna oken, +250 tis. oprava domku u MŠ,

Přidat 100 tis. na 1037 – les – budou vyšší příjmy. Par. 6171 odebrat 250 tis.

Následně starosta vybídl přítomné k diskusi. Místostarosta starostu doplnil s informací k vývoji snahy získat územní povolení na stavbu hřiště (a na určení sousedních pozemků pro stavbu domů) a nutnost vypracování dalšího GP následkem požadavků policie a odboru dopravy na rozměry vjezdu. Následně místostarosta rovněž doplnil současné problémy s vynětím ze zemědělského půdního fondu, kdy je od obce požadováno podání etapisace vynětí ze ZPF a zakotvení požadavku na zaplacení poplatku za vynětí ze ZPF do kupních smluv se zájemci o prodávané parcely. Nikdo další se do diskuse nepřihlásil, a tak po jejím skončení nechal starosta hlasovat o navrženém usnesení:

## **Návrh usnesení:**

5) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje rozpočtové opatření č. 5/2024 v předloženém znění s následujícími změnami par. 1037 příjmy - les +100 tis., par. 6171 výdaje místní správa -250 tis. Rozpočtové opatření je přílohou zápisu z tohoto zasedání.

Výsledek hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdrželi se: 1.

**Usnesení č. 5 bylo schváleno.**

### **7) Smlouva o podání žádosti o dotaci na ořez stromů v intravilánech místních částí Zdeslavice, Chroustkov, Vernýřov, Žandov a Sv. Jan t. Krsovice**

Starosta informoval přítomné o upravené nabídce na management dotace a provedení zdravotních zásahů na 53 stromech v m.č. Zdeslavice, Chroustkov, Vernýřov, Žandov a Sv. Jan t. Krsovice. Zásadní otázkou je, zda nechat smlouvu jako celek, nebo rozdělit do jednotlivých dílů – podání management dotace a vysoutěžení vlastního zásahu. Starosta v tomto směru také připomněl, že z hlediska zadávání zakázek VZMR je objem smlouvy nad limitem, kdy je starosta zavázán uspořádáním výběrového řízení, nebo musí postupovat, jak mu bylo dříve doporučeno auditory, t.j. nechat věc schválit nejvyšším orgánem obce, tedy zastupitelstvem. Rád by proto znal názor zúčastněných, ke kterému z těchto dvou pohledů se kloní, s čímž otevřel diskusi.

V té vystoupili především opakovaně místostarosta a Ondřej Kruliš, kteří stejně jako starosta rozebírali, že v některých bodech celá věc není příliš podrobná, např. ohledně specifikace případných subdodavatelů, neb ohledně dodržení standardů kvality AOPK, které je podmínkou tohoto typu dotací. Z debaty vzešla dohoda zatím hlasování odložit a zadat starostovi úkol domluvit zpřesnění smluv a oddělení posudku a podání dotace na straně jedné a realizace akce na straně druhé.

#### **Návrh usnesení:**

*6) Zastupitelstvo Obce Chlístovice odkládá hlasování o smlouvě s firmou VSW profi, s.r.o. na zdravotní řez stromů na své další zasedání a zadává starostovi úkol dojednat zpřesnění smlouvy před jejím dalším projednáním.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 6 bylo schváleno.**

### **8) Dohoda o narovnání kat. hranice mezi k.ú. Kralice a k.ú. Nepoměřice + k.ú. Miletice**

Bod je přeložen z minulého zasedání ZO, projektantka se vyhnula pozemkům Ing. AB, aby zabránila zablokování změny katastrální hranice. Nová dohoda má stejné parametry. Nemění se rozlohy k.ú., dochází k narovnání hranice s k.ú. Nepoměřice (narovnání v polích) a na skutečný tok Chlístovického potoka (hranice s k.ú. Miletice).

Po seznámení se situací nechal starosta prostor zastupitelům a ostatním přítomným se k věci vyjádřit, ale nikdo této možnosti nevyužil, proto starosta nechal hlasovat o následujícím usnesení:

#### **Návrh usnesení:**

*7) Zastupitelstvo obce Chlístovice schvaluje Dohodu o změně hranic obcí mezi obcemi Chlístovice a Nepoměřice (k.ú. Kralice, k.ú. Nepoměřice a k.ú. Miletice), kdy dochází k narovnání hranic na současný stav, ale nedochází ke změně rozlohy jednotlivých obcí.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 7 bylo schváleno.**



## **9) Dohoda o narovnání katastrální hranice mezi k.ú. Kralice a k.ú. Všesoky**

Podstata tohoto narovnání hranice je stejná jako v případě narovnání mezi k.ú. Kralice a k.ú. Miletice, t.j. přenesení na skutečný tok potoka (zde Bezděkovského) s tím rozdílem, že zde se vyrovnání provádí v rámci obce, tudíž není nutná dohoda mezi obcemi, ale stačí pouhé schválení. Zde také narovnání vede ke změnám velikostí jednotlivých k.ú., kdy se k.ú. Všesoky zvětší o 976 m<sup>2</sup>. V rámci obce toto nehraje roli, situace by se změnila z hlediska praktických dopadů změny, pokud by se k.ú. Všesoky a k.ú. Kralice dostala každé do jiné obce.

Po tomto úvodu dal starosta prostor k diskusi a dotazům, ale nikdo se nepřihlásil. Následně navrhl starosta hlasovat o následujícím usnesení:

### **Návrh usnesení:**

*8) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje změnu katastrálních hranic mezi k.ú. Kralice a k.ú. Všesoky v rámci KoPÚ Kralice dle předloženého zákresu.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 8 bylo schváleno.**

## **10) Žádost o odkup části pozemku p.č. 1768/2, k.ú. Chlístovice**

Na Obecní úřad se obrátila majitelka pensionu v domě č.p. 68, která by ráda odkoupila část tzv. Kaštanů, kde by chtěla zřídit meditační zahradu k pensionu. Na pozemku nemá zájem stavět, maximálně nějakou přenosnou stavbu typu jurta. Pokud by nebyl průchozí prodej, stála by i o dlouhodobý pronájem. Starosta dále poznamenal, že on osobně pro prodej vzhledem k nastolenému kursu spíše není, ale zároveň si myslí, že by nebylo špatné pension podpořit, protože po počátečních mírných komplikacích funguje hladce a již znatelně přispěl do rozpočtu obce skrze poplatek z pobytu.

Po tomto úvodu dal starosta slovo přítomným k vyjádření. Do diskuse se přihlásili Jaroslav Vokolek, Bohuslav Ryšánek a Václav Vlk, kteří všichni vyjádřili myšlenku, že jsou proti prodeji tohoto veřejného prostranství. Václav Vlk je i proti případnému pronájmu. Důvody jsou jednak, že se jedná o veřejný prostor, jednak proto, že zatím není ani pořádně užívána zahrada, která náleží k č.p. 68, a jednak proto, že v tuto chvíli není jasné, co by se pod zamýšleným užíváním přesně skrývalo. V další debatě a při orientačním hlasování se ukázalo, že pro prodej není po debatě nikdo a pro pronájem jen malá menšina. Starosta proto po skončení debaty navrhl následující usnesení, o němž se pak hlasovalo:

### **Návrh usnesení:**

*9) Zastupitelstvo obce Chlístovice zamítá žádost o odkup části pozemku p.č. 1768/2, k.ú. Chlístovice, o rozloze 600 m<sup>2</sup>.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 9 bylo schváleno.**

## **11) Žádost o odkup pozemků p.č. 303/2, 302/4, 315/2 a 1857, vše k.ú. Chlístovice**

Starosta sdělil vysvětlil přítomným, že v rámci řešení sousedského sporu zjistil, že pozemky okolo bytovky č.p. 107 „okál“ jsou ve vlastnictví obce, avšak jsou výlučně užívány obyvateli bytovky. Po upozornění vlastníků bytů obdržel z jejich strany žádost o odkup těchto pozemků, kterou postupuje zastupitelům. Celkem se jedná o 516 m<sup>2</sup>. Hlavní část pozemků je

sice v jednom kuse, ale z hlediska územního plánu lze v místě postavit pouze bytový dům a ten se na pozemky nevejde. Starosta se osobně kloní k tomu pozemky prodat.

Po představení návrhu otevřel diskusi. V ní se postupně vyjádřili Bohuslav Ryšánek, Jaroslav Vokolek, Jaroslav Douša a Václav Vlček, všichni pro prodej. Další příspěvky k diskusi nebyly, a tak nechal starosta hlasovat o návrhu usnesení:

**Návrh usnesení:**

*10) Zastupitelstvo Obce Chlístovice vyhláší záměr prodeje pozemků p.č. 303/2, 302/4, 315/2 a 1857, vše k.ú. Chlístovice.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 10 bylo schváleno.**

**12) Žádost o odkup části pozemku p.č. 630/6, k.ú. Vernýřov**

Nový majitelé domu Vernýřov č.p. 22 zjistili, že mají zapláceno cca 220 m<sup>2</sup> obecních pozemků (bude nutné oddělit pomocí GP) a žádají o jejich odkup. Starosta může potvrdit, že se jedná navzdory velikosti o dlouhodobě zaplácené pozemky.

Po představení návrhu otevřel diskusi, avšak nikdo se do ní nepřihlásil s výjimkou technického dotazu na důvod, proč se věc řeší nyní. Starosta odpověděl, že u nemovitosti došlo ke změně majitele a noví vlastníci by dům chtěli rekonstruovat a při té příležitosti zjistil tento stav majetkových poměrů. Po skončení diskuse nechal starosta hlasovat o následujícím návrhu usnesení:

**Návrh usnesení:**

*11) Zastupitelstvo Obce Chlístovice vyjadřuje vůli případně odprodat zaplácenou část pozemku p.č. 630/6, k.ú. Vernýřov, ležící u domu Vernýřov č.p. 22.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 11 bylo schváleno.**

**13) Žádost o odkup pozemků p.č. 614/2 a st. 28/1, obojí k.ú. Vernýřov**

Vlastník domu Vernýřov č.p. 30 požádal o odkoupení dlouhodobě zaplácených obecních pozemků na své zahradě o celkové rozloze 179 m<sup>2</sup>. Historicky problém vznikl pravděpodobně tak, že tam dříve stávala obecní část domu č.p. 19, který však vyhořel již někdy po druhé světové válce a pozemek p.č. 614/2 představoval přístupovou cestu a majiteli č.p. 30 byl prodán jen její finální úsek č.p. 630/12. Z druhé strany pak vznikla chata č.ev. 1001, tím se tyto obecní pozemky staly izolovanými uprostřed zahrady č.p. 30.

Následně starosta otevřel diskusi, v níž akorát padl technický dotaz, kdo jsou majitelé č.p. 30 a č.ev. 1001. Po zodpovězení proto starosta přikročil k hlasování o návrhu usnesení:

**Návrh usnesení:**

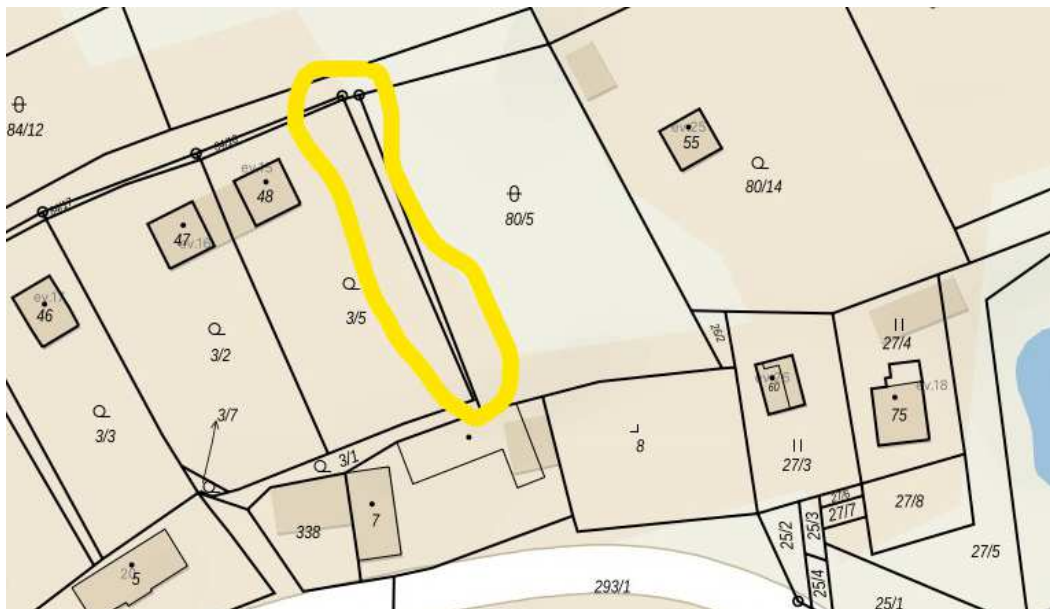
*12) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje záměr prodeje pozemků p.č. 614/2 a st. 28/1, obojí k.ú. Vernýřov.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 12 bylo schváleno.**

#### **14) Žádost o odkup části pozemku p.č. 3/1 přiléhající k p.č. 80/5, obojí k.ú. Zdeslavice u Chlístovic**

Starosta informoval, že se na něj obrátili tři ze čtyř spolumajitelů pozemku p.č. 80/5 s žádostí o odprodej přiléhajícího klínovitého zbytku obecního pozemku p.č. 3/1. Jedná se o lichoběžník (či spíše téměř trojúhelník), který se v délce 50 m rozšiřuje z cca 50 cm na cca 2 m mezi pozemkem p.č. 80/5 a plotem přilehlé opuštěné chaty Zdeslavice č.ev. 17.



Po uvedení do problematiky starosta otevřel diskusi. Do ní se přihlásil Bohuslav Ryšánek s dotazem, jestli se bude prodávat i ta část pozemku p.č. 3/1, kde obec dosáhla odstranění zaplacení. Starosta ho ujistil, že v žádném případě ne. Vznikla následně debata o tom, jak takovýto podivný lichoběžník vznikl, pro což starosta a Jaroslav Douša poskytli možná vysvětlení. Po skončení diskuse nechal starosta hlasovat o návrhu usnesení:

#### **Návrh usnesení:**

13) Zastupitelstvo Obce Chlístovice vyjadřuje vůli případně odprodat části pozemku p.č. 3/1 přímo přiléhající k p.č. 80/5, obojí k.ú. Zdeslavice u Chlístovic, dle přiloženého nákresu.

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 13 bylo schváleno.**

#### **15) Žádost o odkup části pozemku p.č. 655/1 a p.č. 655/7, obojí k.ú. Všesoky**

Starosta informoval o opakované žádosti vlastníka domu Všesoky č.p. 20, který žádá o odkup dlouhodobě zaplacených částí návsi a pozemku před čelem domu č.p. 20. Obojí se jedná o drobné pozemky, na návsi se jedná o cca 19 m<sup>2</sup>. Vlastník dále uvedl na podporu své žádosti informaci, že záměr prodeje měl být již schválen v roce 2015 v Krsovicích. Starosta k tomu dodal, že v roce 2015 žádné zasedání zastupitelstva v Krsovicích nebylo, mohlo být jediné v Kralicích a nakolik starosta ví, tak jediné jednání, které se týkalo v tomto směru Všesok se týkalo jiné části pozemku p.č. 655/1. Dále starosta uvedl, že osobně vidí dva důvody, proč požadované pozemky neprodávat: 1) pozemek p.č. 655/7 by se měl krýt s uložením dešťové kanalisace, navíc se jedná o pozemek, u nějž se předpokládalo umístění světel; 2) požadovaná část pozemku p.č. 655/1 pak navazuje na pruh pozemku, jenž byl odprodán vlastníci domu

Všesoky č.p. 7 v roce 2007. Starosta neví, jak se k tomuto odprodeji postavit, protože existují důvody, že odprodej navazujícího pruhu k č.p. 7 nebyl platný, protože nejsou přesvědčivé důkazy o záměru prodeje – zastupitelstvo ani rada záměr nikdy neodhlasovaly, navíc geometrický plán vymezující prodávanou část návsi vznikl později, než měl domnělý záměr být vyvěšen. Sankce za nezveřejnění záměru prodeje podle § 39 Zákona č. 128/2000 Sb. o obcích je neplatnost smlouvy od samého počátku (t.j. lze dovodit, že není promlčecí lhůta). Starosta neví, zda má obec usilovat o získání této části návsi zpět, jednou věcí je dikce zákona a druhou, jak by záležitost případně posoudil soud. Starosta by osobně nejraději věc vyřešil smírně. Každopádně vzhledem k tomu, že obec má ve Všesokách celkově málo pozemků v intravilánu, nechtěl by starosta tento pozemek, který je součástí veřejného prostranství, odprodávat.

Následně starosta otevřel diskusi, do níž se přihlásila CD ze Všesok, coby žadatelka. Zeptala se starosty, proč odprodej pozemků v tomto případě nedoporučuje, když si sám odkoupil ve stejné situaci vjezd v roce 2015. Starosta jí odpověděl, že za prvé nerozumí tomu, proč srovnává svoji situaci s jeho, když on v roce 2015 nebyl ani členem zastupitelstva, navíc srovnání kulhá i v jí poukazovaném pořízení vjezdu, kterým dodatečně zdůvodnila svoji žádost. Starosta poukázal na to, že hlavním rozdílem je, že v jeho případě se nejednalo o část návsi, navíc takové, kde by nebyl prostor a znovu zopakoval, že z jeho pohledu podstatným argumentem je to, že se jedná o část návsi, kde je nedostatek obecních pozemků a doplnil, že už nyní je velký problém někde ve Všesokách vůbec umístit kontejnerové stání.

Dále se do debaty přihlásila Dagmar Mašinová, která se zeptala, zda tento pozemek nevyužívá majitelka domu Všesoky č.p. 7 pro přístup ke svému bazénu. CD uvedla, že si není vědoma, že by tento pozemek její sousedka takto využívala. Starosta poznamenal, že v minulosti majitelka domu Všesoky č.p. 7 o tento pozemek také usilovala.

Ondřej Kruliš se zeptal, jestli tento pozemek může nějak pomoci s návazností na izolovanou obecní cestu na pozemku p.č. 660/1, který byl nedávno na zastupitelstvu také řešen a zda by nemohla být místo prodeje realizována směna. Starosta mu odpověděl, že k pozemku p.č. 660/1 se touto cestou nedá dostat, protože jednak tam mezi nimi leží ještě jeden pozemek, jednak v daném směru cesta odprodaná panu Janáčkovi, od něhož pozemky koupila paní Uhrová ústí ke stodole a k rybníčku, t.j. tímto směrem s věcí nelze nic udělat. Dodal, že přístupová cesta k p.č. 660/1 vedla přes nádvoří domu č.p. 4, které v nějakém okamžiku v historii přestalo být veřejné.

Po vyčerpání dotazů se starosta orientačně zeptal, kolik zastupitelů je pro odprodej pozemku p.č. 655/7 (nikdo). Dále se zeptal, kolik jich je pro odprodej zaplacených 19 m<sup>2</sup> p.č. 655/1 (většina). Na základě tohoto orientačního hlasování upravil starosta znění návrhu usnesení, o němž následně nechal hlasovat:

#### **Návrh usnesení:**

*14) Zastupitelstvo Obce Chlístovice nesouhlasí s žádostí o prodej pozemku p.č. 655/7, k.ú. Všesoky. Zastupitelstvo obce Chlístovice vyjadřuje vůli případně odprodat část pozemku p.č. 655/1, k.ú. Všesoky, dle přiloženého nákresu.*

Výsledek hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 3.

**Usnesení č. 14 bylo schváleno.**

### **16) Úprava koeficientů k dani z nemovitosti pro rok 2025 a následující**

Starosta informoval, že se jedná o technickou novelu loňské vyhlášky upravující výrobní areály, chaty a garáže, protože při změnách daně z nemovitosti byly sjednoceny paragrafy (nyní je možné i u chat a dalších objektů dávat koeficienty v rozmezí 0,5-5,0), přičemž

z důvodu jiného paragrafu je třeba změnit vyhlášku. Starosta má v plánu pouze zachovat výběr daně ve stávající výši.

Následně starosta otevřel diskusi, do níž se však nikdo nepřihlásil. Proto starosta rovnou nechal hlasovat o návrhu usnesení:

#### **Návrh usnesení:**

*15) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 2/2024 o stanovení koeficientu daně z nemovitých věcí v předloženém znění.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 15 bylo schváleno.**

### **17) Vložení části finančních prostředků obce na termínované vklady**

Starosta vrátil bod z června 2024 na projednání, aby definitivně tuto kapitolu, ať již jedním nebo druhým směrem uzavřel. Získal nabídky od tří finančních poradců, přičemž požadoval co nejkonservativnější produkty. Nyní máme na výběr ze dvou repo-fondů a jednoho dluhopisového, přičemž dva mají počáteční poplatky a nižší průběžné náklady, třetí má nulový vstupní, ale o něco vyšší spravovací (odečítaný z úroku).

Následně starosta otevřel diskusi. Do té se přihlásil Bohuslav Ryšánek s otázkou, kolik má obec na účtech a kolik potřebuje na svůj roční základní provoz. Starosta mu odpověděl, že přibližně 21 milionů a že si myslí, že klidně 5 milionů může postrádat nejméně na jeden rok a že za sebe by si myslel, že by klidně mohla postrádat i dalších 5 milionů. Základní provoz obce starosta vyčíslil cca 7 milionů ročně. Roman Matoušek vyjádřil názor, že by preferoval termínované vklady a že obec už dávno tam volné prostředky měla mít. Starosta mu na to odpověděl, že si myslí, že postradatelná část peněz obce rozhodně nemá ležet na běžném účtu, a proto sem věc již potřetí přinesl, aby dosáhl konečného rozhodnutí pro, nebo výslovného odmítnutí snahy momentálně volné prostředky investovat.

Vzhledem k tomu, že se nikdo další nevyjadřoval, zeptal se starosta orientačně, kolik zastupitelů by bylo pro vložení volných prostředků na termínované vklady (drtivá většina) a kolik zastupitelů by bylo pro jejich vložení do fondu pokladničních poukázek (dva). Následně Ondřej Kruliš navrhl, jestli by nebylo možné prostředky rozdělit a zkusit investovat do fondu pokladničních poukázek alespoň malou část. Po další debatě bylo dohodnuto rozdělení 4 miliony a 1 milion a tomu úměrně byl upraven návrh usnesení a dodatek, že o konkrétních smlouvách je zmocněna rozhodnout Rada obce, o němž nechal starosta po skončení debaty hlasovat:

#### **Návrh usnesení:**

*16) Zastupitelstvo Obce Chlístovice pověřuje starostu rozdělením disponibilních prostředků obce následujícím způsobem: 4 mil. Kč na termínované vklady (konkrétní produkt vybere Rada obce) a 1 mil. Kč do fondu pokladničních poukázek ČNB (repofond), konkrétní smlouvu opět schválí Rada obce.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 16 bylo schváleno.**

### **18) Oprava pláště kostela sv. Ondřeje v Chlístovicích – zpráva o průběhu, finanční stránka akce**

Starosta požádal místostarostu, kterého si vyžádala ŘKF Arciděkanství Kutná Hora, aby byl členem výběrové komise pro výběr dodavatele opravy pláště kostela, aby informoval

zastupitele o závěrech tamějšího jednání. Ing. Vokolek se proto ujal slova a informoval o výsledku výběrového řízení ve zprávě, kterou dostali zastupitelé v materiálech. Do výběrového řízení podala nabídku jediná firma, přičemž nabídka byla téměř o milion vyšší (4 674 995,93 Kč), než kolik předpokládal autorský rozpočet (z roku 2021) a žádost o dotaci. Kromě této částky si arciděkanství počítá do nákladů ještě 400 000 Kč na administrativu a další zajištění akce (tabulka 1), tedy celkové předpokládané náklady na akci jsou 5 milionů a 75 tisíc korun. Zajištěné krytí akce je pouze 4 302 454 Kč (tabulka 1).

**Tabulka 1:** Dosavadní zajištěné financování opravy pláště kostela sv. Ondřeje

Zdroje	Částka (Kč)
Dotace IROP	3 502 454,00
Spolek Sionský kostelík, z.s. (zajištění vlastního podílu a prostředků přesahujících limit způsobilých výdajů daných výzvou MAS)	400 000,00
ŘKF Bykán ve spolupráci s arciděkanstvím Kutná Hora (režijní náklady, řízení projektu, TDS, AD, BOZP, administrace VŘ, zajištění povinné publicity)	400 000,00
<b>Celkem</b>	<b>4 302 454,00</b>

Arciděkan Brokeš proto navrhl, že ŘKF Bykán (vzhledem k nejasným hranicím, kdy jedná za jaký subjekt bude dále v zápisu referováno jako arciděkanství) přispěje ze svých zdrojů dalších 500 000 Kč a o zbytek (272 tisíc) by se měly postarat místní spolky, obec, popř. jiní sponzoři. Místostarosta doplnil Bohuslav Ryšánek, který byl přizván do komise jako zástupce z.s. Roháčův Sion, který má zajišťovat v rámci projektu část kulturních akcí. Ten poznamenal, že už na zasedání komise se v některých chvílích diskutovaly rozdíly mezi autorským a vysoutěženým rozpočtem. Místostarosta jej doplnil, že hlavní rozdíly byly koncentrovány do položek týkajících se práce se dřevem a také ohledně vitráží. Bohuslav Ryšánek na to poznamenal, že jemu, vzhledem k tomu, že velkou část života dělal se dřevem, mu některé položky také přišly nereálné.

Po tomto úvodu si vzal slovo starosta, který řekl, že ač je pro to, aby byl projekt podpořen, tak cítí povinnost zastat na zasedání roli ďáblova advokáta a uvést i důvody, proč by radil při podpoře přinejmenším ostražitost. První důvod vidí v tom, že z pěti oslovených firem (vybraných arciděkanstvím) podala nabídku jen jedna a to výrazně dražší. Druhý důvod, který ho k tomu vede je ona podivná koncentrace vyšších cen jen do některých položek rozpočtu. Starosta řekl, že to na něj působí jako jiný projekt na okrese, který blíže zažil a kde byla vysoutěžena vysoká cena a následně se z toho v daném objektu opravily i části (byt), které se opravovat dle projektu neměly a na něž by hlavně nebylo možno získat podporu. Starosta má obavu něco podobného se nestalo i zde. Třetí důvod, proč starosta by nabádal k opatrnosti je vyčíslení režijních nákladů ze strany arciděkanství. Jednak proto, že si starosta není vědom, že by Ing. EF byl zaměstnancem arciděkanství a že by měl v plánu přijímat jakoukoliv odměnu za vykazovaný autorský dozor, jednak proto, že starosta s místostarostou se pokusili vyčísřit náklady na vykazované činnosti a ve svém počítání, i když by byli štedří se nedokázali dostat přes 300 tisíc, aniž by měli pocit vysloveného plýtvání prostředky. Zde také starosta poukázal na to, že arciděkanství na akci poskytuje své zaměstnance, které by muselo jinak platit tak jako tak. Čtvrtý důvod k ostražitosti pak starosta vidí v tom, že kdyby neupozornil na rozpor mezi vyúčtováním příspěvků na opravy věže předloženému farníkům a obci, tak není jisté, jestli by oněch 50 tisíc korun, o něž nesouhlasila, by skutečně bylo použito na opravu kostela sv. Ondřeje, vzhledem k tomu, že arciděkanství na tuto chybu nepřišlo svojí vlastní kontrolou více než 3 měsíce od vyhotovení prvního vyúčtování. Starostovi oponoval místostarosta ohledně prvního bodu, neboť si na základě svých zkušeností myslí, že kdyby akce byla dohodnutá, tak by spíše naopak byly 2-3 nabídky,

příčemž ty tvořící „křoví“ by byly zřetelně vyšší než vítězné. Naopak o zbytku námitek řekl, že mohou být relevantní a že je pro podporu, byť s určitou mírou opatrnosti, např. navrhl rozdělit příspěvek na dvě poloviny, jednu darovat před započítáním akce a druhou na konci, až budou známy skutečné náklady. Starosta ho doplnil, že na schůzce, kterou měli o výběrovém řízení on, místostarosta a Bohuslav Ryšánek, navrhli tři základní podmínky, které by měly vést k tomu, aby se nestalo, že případný příspěvek obce by byl neúčelný. Jedná se o podmínky a) až c) uvedené v usnesení.

S tímto vyjádřením starosta otevřel diskusi. Do ní se přihlásil Václav Vlk, který řekl, že se mu okolnosti akce moc nelíbí, ale že u něj převažuje hledisko, že by chtěl, aby kostel vypadal hezky. Zároveň se vyjádřil, že by nerad, aby kvůli nepřispění akce padla, když už se na ni získaly prostředky. Dále se přihlásil Roman Matoušek, který řekl, že nevidí důvod, aby obec investovala do soukromého majetku. Po něm se přihlásil Jaroslav Douša, který zmínil, že na akci pomáhal zajistit prostředky z MAS Lípa pro venkov její manažer Radek Tvrdík, který akci navrhoval již před několika lety. Starosta to potvrdil a dodal, že arciděkanství má zájem přes MAS získat prostředky i na opravu kostela na Bykání, o niž jim jde více, a že mu z toho důvodu přijde nepravděpodobné, že by arciděkanství, které je dlouhodobě ročními příjmy několik mil. korun v plusu, mělo tendenci z akce vycouvat, když se nezíská 272 tis. korun, protože by pro ně ekonomicky bylo nevýhodnější ztratit na důvěryhodnosti vůči MAS a dalším poskytovatelům dotací. V diskusi ještě vystoupil Ondřej Kruliš, který připomněl, že by se situace mohla také využít k uzavření dohody o užívání kostela obcí, k čemuž nedošlo na jaře, když se řešila nájemní smlouva na pozemky pod zamýšlenou drenáží na hřbitově. Po vyčerpání diskuse se starosta orientačně zeptal, kolik zastupitelů by souhlasilo s formulovanými podmínkami. Následně se ještě zeptal, zda zastupitelé souhlasí s přidáním ještě čtvrté podmínky ohledně dohody o užívání kostela. Na obě otázky získal souhlas většiny zastupitelů, a tak starosta nechal hlasovat o upraveném návrhu usnesení:

#### **Návrh usnesení:**

*17) Zastupitelstvo Obce Chlístovice vyjadřuje předběžnou ochotu přispět částkou 272 tisíc korun (ve dvou splátkách před akcí a po jejím dokončení) na opravu pláště kostela sv. Ondřeje v Chlístovicích při zachování těchto podmínek: a) předložení kompletního rozpočtu a harmonogramu prací; b) uspokojivé vysvětlení rozdílů vítězného rozpočtu proti autorskému na jednání zástupců obce, farnosti, zhotovitele a autora projektu; c) účast zástupců obce na kontrolních dnech stavby; d) dohoda o pravidlech užívání kostela obcí.*

Výsledek hlasování: Pro: 13 Proti: 1 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 17 bylo schváleno.**

### **19) Nabídka ze strany ŘKF Uhlířské Janovice převzetí kostela sv. Jana Křtitele v Krsovicích**

Starosta seznámil zastupitele se skutečností, že tento bod se do programu dostal více méně náhodou, protože v pondělí volal Mgr. Dvořákovi, který zastupuje ŘKF Uhlířské Janovice ve věcech majetkových, protože se chtěl zeptat, zda by farnost byla ochotna odprodat pozemek p.č. 789/9, k.ú. Kralice, kde se jedná o část cesty na hřbitov a sousední břeh. Pozemek měl být původně vyměněn v komplexních pozemkových úpravách, které v k.ú. probíhají, ale vzhledem k tomu, že ty vstoupí v platnost přibližně za dva roky (pokud nedojde na úspěšná odvolání) a cesta by potřebovala dešťovou kanalisaci už nyní, protože jen letos se po ní už třikrát valila voda. Když se s touto žádostí na Mgr. Dvořáka obrátil, tak ten mu rovnou obratem nabídl, zda obec nechce převzít celý kostel. Starosta mu na to řekl, že by bylo správně, kdyby ho v takové situaci předala alespoň s částí bývalých zádušních pozemků. Na to mu Mgr. Dvořák navrhl, že by bylo možné ke kostelu přidat ještě cca 40 a louku pod

rybníkem. Naopak rybník si farnost chce ponechat. Převod navrhuje Mgr. Dvořák darovací smlouvou, dalšími podmínkami by byla zejména výminka pro sloužení mší a podmínka zachování důstojného charakteru místa a neprovozování akcí v rozporu s všeobecnou morálkou (konkrétní návrh by byl případně předložen, pokud by ze strany obce o takové převzetí kostela byl zájem).

S tím starosta otevřel diskusi, do níž se první přihlásil Bohuslav Ryšánek, který prohlásil, že kostel by měl být visitkou obce a že by bylo lepší, kdyby jej obec převzala. Doplnil, že bylo před lety škoda, že obec nepřevzala nabídnutý kostel sv. Ondřeje, protože měla obavy, že nebude mít dost financí na jeho opravu. Zpětně viděno by toto takový problém vzhledem k nabízeným dotacím nebyl. Podobné stanovisko vyjádřil i místostarosta, Naopak Ondřej Kruliš řekl, že by o kostel měla pečovat Církev římskokatolická jako vlastník a že taková transakce je pro obec nevýhodná, protože se budou jednat o velký náklad pro obec. Doporučoval by pozemek spíše odkoupit zvlášť. Podobné stanovisko zaujal i Václav Vlk. Starosta se následně orientačně otázal, kolik zastupitelů by bylo pro převzetí kostela (menšina) a kolik by bylo pro to, aby dál jednat o odkupu pozemku (většina). Navrhl proto pro absenci dalších příspěvků hlasovat o následujícím návrhu usnesení:

#### **Návrh usnesení:**

*18) Zastupitelstvo Obce Chlístovice pověřuje starostu dalším jednáním o podmínkách odkupu pozemku p.č. 789/9, k.ú. Kralice, pro potřeby vybudování větve dešťové kanalisace.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 18 bylo schváleno.**

## **20) Aktualisace smlouvy se společností ALIS na provoz účetního programu KEO**

Starosta informoval, že důvodem změny je nová legislativa, která požaduje oddělení hostingových a licenčních smluv a nedojde jí ke změnám ročního udržovacího poplatku.

S tím starosta otevřel diskusi, do níž se přihlásil Bohuslav Ryšánek, který se zeptal, co je hostingová smlouva a proč pro ni nepoužíváme český pojem. Starosta odpověděl, že systém KEO funguje na cloudovém úložišti a hostingová smlouva by mohla být nazvána hostovací smlouvou, v níž jsou upravena pravidla, za nichž nám firma ALIS hostuje diskový prostor pro cloudové úložiště. Dalších otázek nebylo, a tak starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení:

#### **Návrh usnesení:**

*19) Zastupitelstvo Obce Chlístovice schvaluje licenční a hostovací smlouvy se společností ALIS prodlužující provoz účetního programu KEO v příloženém znění.*

Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se: 0.

**Usnesení č. 19 bylo schváleno.**

## **21) Diskuse**

Starosta konstatoval vyčerpání programu ZO a navrhl termín dalšího jednání na 10. 10. 2024 od 19 h v společenské místnosti nad MŠ, Sv. Jan t. Krsovice 22. To přítomní zastupitelé odsouhlasili s výjimkou Bohuslava Ryšánka, který nemohl kvůli pracovním povinnostem, ale stejně tak nemohl ani v alternativní termín 17. 10.

Po dohodnutí termínu otevřel starosta diskusi, do které se jako první přihlásil Roman Matoušek, který položil otázku, jak je to vzhledem k výročkám místostarosty na oslavách 140 let od založení SDH Chlístovice s financováním jednotlivých SDH. Místostarosta odpověděl, že se předně omlouvá za nešťastný výrok na zmiňovaných oslavách, že tak již učinil vůči



členům SDH Zdeslavice. Jeho výrok na oslavách však byl motivován skutečností, že v rámci obce jsou tři SDH a že by mu přišlo slušností, kdyby když jedno SDH slaví výročí, ostatní vyslaly buď uniformovanou delegaci nebo třeba soutěžní družstvo, jinými slovy, aby mezi jednotlivými SDH byla v tomto směru solidarita. Roman Matoušek konstatoval, že tahle omluva podle něj měla přijít na místě, protože mu volají známí z ostatních SDH, která byla přítomna na akci a ptají se ho na to, jak to je v Obci Chlístovice s podporou SDH a tito lidé omluvu a upřesnění výroku místostarosty neuslyší. Do diskuse se také zapojila Veronika Strnadová, která souhlasila s částí výroku, že by SDH v rámci obce měla být vzájemně solidárnější. Bohuslav Ryšánek měl poznámku ve smyslu, že hlavní problém je ve špatných vztazích mezi jednotlivými SDH. To na místě přítomní zástupci SDH odmítli. Diskuse se ještě dále odvíjela, m.j. se řešilo, nakolik obec podporuje SDH Žandov, kde starosta uvedl, že kromě materiální podpory (benzín, uniformy) obec podporuje SDH i další pomocí, např. údržbou louky pro cvičení a také investicemi do budovy hasičské zbrojnice, kde m.j. letos na žádost SDH Žandov opravujících tam obecní historickou stříkačku tam instalovala elektronický zabezpečovací systém. Diskusi nad tématem ukončil starosta s tím, že se v žádném případě neztotožňuje se stanoviskem, že by podpora pro SDH měla být jakkoliv navázána na účasti nebo neúčasti na akcích jiných SDH a že se k omluvě místostarosty za výrok, který takto mohl být pokládán, připojuje i z pozice představitele obce.

Dále se v diskusi přihlásila CD ze Všesok, která reagovala ještě na jednání ohledně investování volných prostředků obce na termínované vklady a do investičního fondu pokladničních poukázek. Vyjádřila se, že nechápe, proč se toto neřešilo před mnoha lety a také, že nechápe, proč nemá obec rozděleny prostředky na více účtech. Dále se optala, u které banky má obec zřízen běžný účet, nač jí starosta odpověděl že u České spořitelny, na adresu které paní CD poznamenala, že nebývá příliš vstřícná a že by doporučila např. ČSOB. Následně paní CD ještě pokračovala dotazem, proč je naddimenzované navrhované osvětlení ve Všesokách. Starosta jí odpověděl, že návrh ještě není dokončen, protože původní projekt počítal s klasickým osvětlením. Polohy lamp jsou ale převzaté z původního návrhu, který počítal s 5 m stožáry a 30 W LED zdroji, přičemž osvit byl počítán tak, aby na průtahu obcí byla splněna norma pro silnice III. třídy. Jedním z hlavních důvodů váhání a lavírování starosty a Rady obce ohledně způsobu řešení veřejného osvětlení ve Všesokách byla skutečnost, že solární lampy nedokážou mít srovnatelný výkon s klasickými a nedokážou tudíž nasvítit průtah podle normy (starosta doporučil přítomným se podívat na lampu u kulturního domu), proto s tímto řešením starosta váhal.

Do diskuse se poté přihlásila EF, která chtěla uvést na pravou míru dotazy zastupitele Jaroslava Doudy o míře a způsobu využívání služebního auta, které položil na minulém zasedání zastupitelstva. Sdělila, že jedním z důvodů, proč s kolegou GH tak často používají služební auto je, že na posici údržbářů často při výkonu práce potřebují další nářadí, přičemž to často na obci není, protože dříve obecní pracovníci se převážně jen starali o zeleň. Z toho důvodu často zajedou i k sobě domů, protože si na práce na obecních úkolech berou i své osobní nářadí (ne vždy by bylo ekonomické toto nářadí hned na obec pořizovat). Dále EF dodala, že jí přijde mnohem ekonomičtější přejet i v rámci vesnice služebním autem, protože náklady obce na přejezd jsou mnohem menší, než náklady obce na její pracovní čas navíc, který by neúčelně využila, kdyby pro potřebné nářadí šla pěšky. Po tomto příspěvku se starosta otázel Jaroslava Doudy, zda chce nějak reagovat či požaduje doplnění vysvětlení, ten však odpověděl, že reagovat nechce.

Vzhledem k tomu, že nebyly další přihlášení, tak si starosta vzal slovo, pozval ještě jednou všechny zastupitele i občany na sobotní Debatu s vedením obce, o níž předpokládá, že se bude věnovat návrhům občanů na to, co dalšího změnit nebo vybudovat ve veřejném prostoru v jednotlivých vesnicích.

## **22) Závěr**

Po vyčerpání diskuse, starosta popřál všem zúčastněným hezký zbytek večera a zasedání v 23:27 ukončil.

Zapsala: Mgr. Lenka Michalová

Ověřili:

Eva Špačková

Václav Vlk

Zdeněk Janovský  
starosta obce