



**Státní pozemkový úřad**  
**Odbor pozemkových úprav**  
Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111  
ID DS: z49per3

SPU 041436/2024



000736134313

SPISOVÁ ZN.: SP9257/2023-202001  
Č.j.: SPU 041436/2024  
UID: spudms00000014302757

Dle rozdělovníku

DATUM: 21. 2. 2024  
VYŘIZUJE: Ing. Irena Strolená

## ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo na základě odvolání Ing. Gabriely Michalové, bytem Jana Palacha 1089, 293 01 Mladá Boleslav, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočky Kutná Hora č.j. SPU 002000/2023/Sb ze dne 4. 5. 2023 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**odvolání se zamítá,  
rozhodnutí Státního pozemkového úřadu,  
Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Praha,  
Pobočky Kutná Hora  
o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav  
v katastrálním území Zdeslavice u Chlístovic  
č.j. SPU 002000/2023/Sb ze dne 4. 5. 2023 se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

*Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.*

## ODŮVODNĚNÍ

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Kutná Hora (dále jen „pobočka“) vede řízení o komplexních pozemkových úpravách v katastrálním území Zdeslavice u Chlístovic (dále jen „KoPÚ“), které je vedeno podle zákona a vyhlášky č. 13/2014

Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“) a v souvislosti se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zpracovatelem návrhu KoPÚ je firma GEOŠRAFO, s.r.o., se sídlem Zemědělská 1091/3b, 500 03 Hradec Králové, jménem které je Ing. Lukáš Procházka osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“), který vypracoval soupis nároků vlastníků pozemků (dále jen „soupis nároků“) a návrh nového uspořádání pozemků (dále jen „návrh“). Další úředně oprávněnou osobou k projektování pozemkových úprav je Ing. Pavel Šilar, který vypracoval plán společných zařízení (dále jen „PSZ“).

Pobočka vydala dne 4. 5. 2023 rozhodnutí č.j. SPU 002000/2023/Sb, kterým byl návrh schválen podle ust. § 11 odst. 4 zákona.

Proti rozhodnutí podala odvolání Ing. Michalová, která převzala rozhodnutí dne 22. 5. 2023. Odvolání bylo doručeno prostřednictvím e-mailu se zaručeným elektronickým podpisem dne 6. 6. 2023, s tím, že bude později doplněno. Pobočka vyzvala dopisem ze dne 9. 6. 2023 odvolatelku podle ust. § 37 odst. 3 správního řádu k odstranění vad a nedostatků podání (chybějících údajů data narození a adresy trvalého pobytu) a současně k avizovanému doplnění odvolání ve lhůtě do 7. 7. 2023. Odvolatelka doplnila chybějící údaje dne 7. 7. 2023, opět prostřednictvím e-mailu, a doplnila také odvolací námítky. Následně dne 8. 7. 2023 obdržela pobočka prostřednictvím e-mailu se zaručeným elektronickým podpisem další zpřesnění odvolání a stejný dokument byl předán k poštovní přepravě dne 13. 7. 2023.

Podle ust. § 11 odst. 6 zákona vyrozuměla pobočka ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání a jeho doplnění veřejnou vyhláškou č.j. SPU 244883/2023/Sb ze dne 10. 7. 2023 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Chlístovice a na elektronické úřední desce, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení. V uvedené lhůtě nebylo pobočce doručeno žádné vyjádření.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem a se svým stanoviskem ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo v celém rozsahu, a to s odvoláním na existenci veřejného zájmu provádění pozemkových úprav.

#### **Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:**

Řízení o KoPÚ zahájilo v souladu s ust. § 6 odst. 4 zákona na základě žádosti obce Chlístovice a vlastníků pozemků Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Kutná Hora (dále jen „pozemkový úřad“) v souladu s ust. § 6 odst. 4 zákona veřejnou vyhláškou č.j. 238/2007 ze dne 20. 7. 2007, vyvěšenou po dobu 15 dnů na příslušných úředních deskách. Posledním dnem lhůty, tj. dne 4. 8. 2007 bylo řízení o KoPÚ zahájeno.

V souladu s ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona byly dne 20. 7. 2007 vyzvány obce, s jejichž územním obvodem sousedí pozemky zahrnuté do obvodu KoPÚ. Jako účastník řízení přistoupily obce Zbraslavice a Černíny.

Na základě zákona č. 503/2012 Sb., se pozemkový úřad od 1. 1. 2013 změnil na pobočku.

Pobočka dopisem č.j. SPU 535380/2017/Sb ze dne 9. 1. 2018 vyrozuměla podle ust. § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení též dotčené orgány státní správy, které stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Dohoda o postupu a náležitostech při zpracování podkladů pro obnovu souboru geodetických informací pro pozemky v obvodu pozemkových úprav neřešené podle ust. § 2 zákona byla uzavřena dne 28. 11. 2017 mezi pobočkou a Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Kutná Hora (dále jen „katastrální úřad“) v souladu s ust. § 10 odst. 1 vyhlášky.

Písemné pověření ke vstupu a vjezdu na pozemky č.j. SPU 523242/2017/Sb ze dne 6. 11. 2017 bylo podle ust. § 6 odst. 9 zákona předem oznámeno na příslušných úředních deskách.

Na úvodním jednání (§ 7 zákona), které se uskutečnilo dne 21. 3. 2018 v Chlístovicích, byli účastníci seznámeni s účelem, formou a předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků a s dalším průběhem správního řízení KoPÚ. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona byli zvoleni 4 členové a 1 náhradník sboru zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor“). Sbor byl doplněn 3 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona, podle kterého platí: „Členství ve sboru nesmí být odmítnuto vlastníkem, jehož pozemky zahrnují alespoň 10 % z výměry pozemků, na kterých budou prováděny pozemkové

*úpravy, pokud o to požádá nejpozději v den konání volby sboru. Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.“* Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který je součástí spisové dokumentace.

Vedoucí pobočky byla podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenována dne 28. 2. 2018 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků, které proběhlo ve dnech 25.-26. 3. 2018. Katastrální úřad vydal dne 9. 7. 2018 kladné stanovisko k převzetí výsledku zeměměřických činností (§ 9 odst. 6 zákona).

Podle ust. § 9 odst. 7 zákona předložila pobočka dopisem č.j. SPU 504504204/2018/Sb ze dne 6. 11. 2018 katastrálnímu úřadu seznam parcel dotčených pozemkovými úpravami k vyznačení poznámky o zahájení pozemkových úprav v katastru nemovitostí (dále jen „KN“).

Dle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky byla dne 5. 3. 2019 předložena Městskému úřadu Kutná Hora, Odboru životního prostředí, pozvánka na jednání a žádost o posouzení změny druhů pozemků, zjištěná v rámci řízení o KoPÚ mezi skutečným stavem v terénu a stavem evidovaným v katastru nemovitostí (dále jen „KN“), ke které se tento orgán vyjádřil – zápis z jednání ze dne 23. 3. 2019 a vyjádření ze dne 16. 4. 2019.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen od 3. 6. 2019 po dobu 15 dnů na Obecním úřadě Chlístovice. Dopisem č.j. SPU 205210/2019/Sb ze dne 22. 5. 2019 byl soupis nároků doručen vlastníkům, jejichž pobyt je znám. Projednání soupisu nároků se zpracovatelem se uskutečnilo dne 19. 6. 2019 v Chlístovicích. Námitky k soupisu nároků bylo možné podat do 21. 6. 2019. K soupisu nároků podala námitku odvolatelka – viz níže uvedeno. Soupis nároků byl průběžně aktualizován ve smyslu ust. § 13 vyhlášky.

Zpracování návrhu KoPÚ předcházelo zpracování PSZ ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní opatření pro ochranu půdního fondu, vodohospodářská opatření sloužící k neškodnému odvedení povrchových vod, ochraně území před záplavami, suchem a k zadržení vody v krajině a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí, podpoře biodiverzity a zvýšení ekologické stability.

V souladu s ust. § 9 odst. 11 zákona byl s PSZ seznámen sbor dne 21. 5. 2020. Dopisem pobočky č.j. SPU 226263/2020/Sb ze dne 13. 7. 2020 byl PSZ předložen dotčeným orgánům, které se k němu vyjádřily podle ust. § 9 odst. 10 zákona. Za účelem zdokonalení kontrolního mechanismu dohledem na kvalitu pořizované technické dokumentace byly na Státním pozemkovém úřadu (dále jen „SPÚ“) zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). PSZ projednala RDK pro Středočeský kraj dne 29. 9. 2020. Ve smyslu ust. § 9 odst. 11 zákona byl PSZ předložen Zastupitelstvu obce Chlístovice, které jej schválilo dne 24. 11. 2020 s tím, že v rámci aktualizace PSZ požaduje zapracovat možnost realizace rybníka pod Újezdem.

Na tomto místě uvádí odvolací orgán, že pobočkou nebyla dodržena posloupnost schvalování PSZ stanovená v ust. § 9 odst. 10 a 11 zákona, neboť se PSZ předkládá nejprve dotčeným orgánům a poté sboru a zastupitelstvu. Tento nedostatek nelze zpětně napravit, ale nemá dopad na práva účastníků řízení, neboť jednotlivé kroky při schvalování PSZ dané zákonem byly splněny.

Aktualizace PSZ, kterou byla navržena obnova malé vodní nádrže MNV Zdeslavice, doplněna revitalizace nivy Zdeslavického potoka a upřesněna cesta HC3-R, byla předložena dopisem pobočky ze dne 18. 8. 2021 dotčeným orgánům, dne 28. 7. 2021 s ní byl seznámen sbor, RDK pro Středočeský kraj ji projednala dne 24. 11. 2021 a dne 29. 11. 2021 ji schválilo Zastupitelstvo obce Chlístovice.

V průběhu zpracování návrhu nového uspořádání pozemků došlo k další aktualizaci PSZ, kterou byly navrženy doplňkové polní cesty DC12-DC28. Aktualizovaný PSZ byl předložen dotčeným orgánům dopisem pobočky ze dne 17. 10. 2022, dne 21. 11. 2022 s ním byl seznámen sbor a Zastupitelstvo obce Chlístovice jej schválilo dne 8. 12. 2022.

Pobočka podle ust. § 32 odst. 2 správního řádu, resp. podle ust. § 5 odst. 4 zákona ustanovila osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, resp. neznámým dědicům po zemřelých vlastnících, opatrovníka – obec Chlístovice. Spisová dokumentace obsahuje složku s doklady o dohledání vlastníků a usnesení č.j. SPU 201428/2022/Sb ze dne 10. 6. 2022 o ustanovení opatrovníka s vyznačenou právní mocí.

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem od května 2022. V případě, kdy se vlastník pozemků k návrhu nevyjádřil, vyzvala jej pobočka dopisem č.j. SPU 250767/2022/Sb ze dne 27. 1. 2022, aby tak učinil ve lhůtě 15 dnů od doručení, současně s upozorněním, že pokud se v této lhůtě nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Při zpracování návrhu došlo k vypořádání spoluvlastnických podílů na LV 244, 300, 791 a 10074 na základě doložených dohod v souladu s ust. § 9 odst. 16 zákona: „Pozemkový úřad může na základě dohody uzavřené mezi spoluvlastníky reálně rozdělit spoluvlastnické podíly i v případě, že spoluvlastníci nevlastní v obvodu pozemkových úprav jiný pozemek.“ Dále došlo k rozdělení spoluvlastnictví na LV 20, 31, 36, 43, 44, 47, 59, 68, 84, 94, 106, 225, 328, 10073 dle ust. § 9 odst. 16 zákona: „... Rovněž může vypořádat spoluvlastnictví k pozemku tak, že spoluvlastníkům připočte k jejich nároku (§ 8 odst. 1) část odpovídající spoluvlastnickému podílu k předmětnému pozemku; jestliže spoluvlastník kromě spoluvlastnického podílu nevlastní jiný pozemek, tvoří tento spoluvlastnický podíl samostatný nárok.“ Nárok státu byl navýšen o podíl 1/18 na LV 59 podle ust. § 9 odst. 16 zákona: „O pozemky, jejichž vlastník není znám, nebo o spoluvlastnické podíly k takovým pozemkům lze zvýšit nárok státu.“

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona platí: „Snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka.“ Všechna překročená kritéria přiměřenosti byla vlastníky odsouhlasena.

K překročení kritéria přiměřenosti ceny ve prospěch vlastníka došlo na LV 123. Dotčený vlastník souhlasí s uhrazením rozdílu ceny přesahující toto kritérium podle ust. § 10 odst. 2 zákona: „Překročení kritéria ve prospěch vlastníka lze jen za předpokladu, že vlastník souhlasí s uhrazením rozdílu ceny přesahující toto kritérium.“

Dle ust. § 10 odst. 2 zákona platí: „V případě, že do pozemkových úprav vstupuje vlastník pouze s jedním pozemkem, který nelze z technických důvodů umístit tak, aby nebylo překročeno toto kritérium ve prospěch vlastníka, může pozemkový úřad se souhlasem sboru, je-li zvolen, od požadavku na uhrazení rozdílu ceny ustoupit.“ To se týká vlastníků pozemků vedených na LV N3, 245, 247, 298, 303, 305, 325, 813, 10015, 10078, což odsouhlasil sbor dne 29. 7. 2022. Dále se dle ust. § 10 odst. 2 zákona od úhrady částky nepřesahující 100 Kč upouští vždy, to se týká vlastníka pozemků vedeného na LV 119.

Z obsahu spisové dokumentace lze zjistit, že se v průběhu řízení o KoPÚ konaly ve smyslu ust. § 9 odst. 24 zákona kontrolní dny.

Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky a obce Chlístovice, kde je možné od 2. 1. 2023 po dobu 30 dní (tj. do 31. 1. 2023) nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Oznámení bylo učiněno rovněž prostřednictvím elektronické úřední desky. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 463429/2022/Sb ze dne 19. 12. 2022 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námitky a připomínky u pobočky a že k později podaným námitkám a připomínkám se nepřihlíží (§ 11 odst. 1 zákona).

K vystavenému návrhu byla v zákonem stanovené lhůtě podána námitka odvolatelky – viz níže uvedeno a pobočka postupovala podle ust. § 17 odst. 4 vyhlášky: „Pozemkový úřad všechny připomínky účastníků řízení uplatněné k vystavenému návrhu pozemkových úprav posoudí, popřípadě je s dotčenými účastníky projedná a s vypořádáním připomínek tyto účastníky písemně seznámí.“ K úpravě návrhu již nedošlo.

Dopisem č.j. SPU 002004/2023/Sb ze dne 10. 2. 2023 obdrželi účastníci řízení pozvánku na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 6. 3. 2023 v Chlístovicích, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Závěrečné jednání spolu s vystavením návrhu nahrazuje postup podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy účastníkům řízení musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven zápis, který je součástí spisové dokumentace.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 4. 5. 2023 rozhodnutí č.j. SPU 002000/2023/Sb, kterým byl návrh schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení. Současně bylo rozhodnutí oznámeno veřejnou vyhláškou na úředních deskách pobočky, obce Chlístovice a způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V rozhodnutí se uvádí, že návrh odsouhlasili vlastníci 100 % výměry pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona. Podle ust. § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona. Výměra pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona činí v daném případě 222 ha. Počet vstupujících parcel je 612, vystupujících 446. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno dále uvedené odvolání.

### **Obsah podaného odvolání:**

V odvolání se uvádí: „*Tím, že mi nebylo řádně doručováno, bylo mi omezeno právo se ke všem skutečnostem řádně vyjádřit a zjistit si veškeré okolnosti, které se záležitosti týkají, zorientovat se v problematice. Teprve při jednání konaném včerejšího dne, tj. 5. 6. 2023 jsem měla prostor k vznesení námitek a návrhů, což jsem také učinila a požádala jsem o určité úpravy v navrhovaném rozvrhu zamýšlených pozemků. Ing. Svobodovou mi bylo sděleno, že už to prý není možné s čímž vyjadřuji nesouhlas. Domnívám se, že pokud mám pozbyt nějakých práv a nabyt jiných, měla bych mít právo se k věci vyjádřit a učinit svůj návrh, případně dostat alespoň prostor ke svým požadavkům. Skutečnost, že například obdržím pozvánku až následně po konané schůzi, není mou chybou. Návrhy učiněné ústní formou na místě podrobněji rozeberu v písemné podobě a zašlu odvolacímu orgánu.*“

V doplnění odvolání odvolatelka uvedla: „*První připomínky vznášela již v roce 2019, kdy se ještě doprojednávaly pozemky z dědického řízení po otci. Některé pozemky z vkladového řízení jsem ani nenašla. Informovala jsem tehdy Ing. Svobodovou. Neobdržela jsem aktualizovaný soupis nároků a nebyla jsem obeznámena s obsahem návrhu. Se skutečným grafickým uspořádáním, z kterého by laik mohl zjistit, kterých pozemků se úprava týká a jaké je navrhováno nové uspořádání jsem se seznámila až při své osobní návštěvě na Státním pozemkovém úřadu, přičemž jsem byla ubezpečena, že je ještě čas věc projednat a vznést připomínky. Protože jsem pouze spoluvlastníkem pozemků získaných z dědictví, chtěla jsem věc probrat s ostatními spoluvlastníky. A zároveň se seznámit i se skutečným faktickým stavem pozemků, tak jak je v terénu. Jsem názoru, že jsem byla úřadem uvedena v omyl a možná proto mi bylo doručováno tak, abych se informace dozvěděla pozdě nebo v neúplné podobě. Moje připomínky a žádosti o objasnění a vysvětlení byly přehlíženy. Dokonce pozvánka k společnému projednání v březnu 2023 mi byla zaslána tak, abych ji obdržela až poté co jednání proběhne. Jsem tudíž přesvědčena, že tak bylo učiněno záměrně. Na můj dotaz, proč mi byla zaslána pozvánka tak, abych se nemohla účastnit, mi Ing. Svobodová odpověděla, že toho mají hodně. Dne 5. 6. 2023 jsem Vás opět osobně navštívila spolu s bratrancem panem Liborem Míchalem (syn JUDr. Jaroslava Míchala) a na místě jsme vznesli připomínky. Nepovažovali jsme za vhodné například zvětšení úzkého pruhu pozemku, umístěného co nejdál od obce, jehož šíře je 20 m a další návrhy. Byl by původně přislíbeno, že své návrhy můžeme vznést, tak nám bylo v červnu řečeno, že je úřad vlastně nezajímá. Nepovažuji za dobré, aby tak závažný krok jako je změna uspořádání pozemků, byl činěn ukvapeně, bez řádného obeznámení účastníků, a to za okolností, kdy je něco přislíbeno a pak nedodrženo. Pokud to tedy nebylo záměrem.*“

Ve zpřesnění doplnění odvolání odvolatelka dále uvedla, že na LV 14 se 7 pozemky o celkové výměře 2,8196 ha návrhem přišla o 12 m<sup>2</sup>, nikdo jí nesdělil a nevyšvětlil, co znamená kód ochrany nemovitosti č. 27. Na LV 42 je 1 pozemek, který se návrhem zvětšil o 32 m<sup>2</sup>, ale „nelze opomíjet, že na pozemku je mnoho dalších spoluvlastníků a tudíž zvětšení problémů do budoucna“. Na LV 85 je 1 pozemek, který se návrhem zvětšil o 3 m<sup>2</sup>, který má opět mnoho spoluvlastníků. Dle jejího názoru měl být návrh vystaven na stránkách obce, když „například ČÚZK takto ve své podstatě funguje“. Uvádí: „Komunikace úřadu vykazuje značené chyby a opravdu působí dojmem, že ani nebylo cílem některé vlastníky seznámit se záměrem a novým uspořádáním.“ Následně naopak uvádí: „Úřad navíc je ve svých odpovědích dosti nepřesný a zavádějící. ... Naštěstí alespoň zde zaslal úřad mapu původního a navrhovaného uspořádání.“ Návrhem se cítí poškozena, neboť „jsou zmenšeny méně problematické pozemky a zvětšeny problematické pozemky s velkým množstvím spoluvlastníků.“ Předpokládá, že podnět ke KoPÚ podala ZEVA CHLÍSTOVICE a.s., Chlístovice 28, 284 01 Chlístovice, aby zcelila své pozemky, které odkoupila, rozorala a dle jejího názoru bez jakéhokoliv právního nároku některé pozemky užívá a získává tak prospěch. Závěrem uvádí: „Zásah do vlastnických práv je jedním z nejzávažnějších zásahů do ústavních práv vůbec, a proto by měl být prováděn s nejvyšší pečlivostí, obezřetností a informovaností. ... Nejsem toho názoru, že když už to je jednou nově nakresleno, že to není možné změnit, protože architekt nad tím strávil nějaký čas. Je třeba mít na paměti, že nové uspořádání bude sloužit a ovlivňovat životy jejich vlastníků třeba dalších 100-150 let. A to snad za určitý čas kreslení stojí a rozhodně to stojí za to, aby věc byla řádně projednána, a ne úskočnými kroky zamaskována a odsunuta.“ Odvolací orgán upřesňuje, že zkratka ČÚZK znamená Český úřad zeměměřický a katastrální.

### **Stanovisko pobočky k podanému odvolání č.j. SPU 285935/2023/Sb ze dne 9. 8. 2023:**

Pobočka uvedla: „*Odvolatelka je účastníkem řízení od počátku. K soupisu nároků uplatnila ve stanovené lhůtě e-mailem dne 20. 6. 2019 námítku (evidováno pod č.j. SPU 251660/2019<sup>3</sup>) týkající se neaktuálnosti zaslání soupisu nároků v souvislosti s proběhlým vkladem do KN a přiložila vyzoomění o provedeném vkladu. Ihned byla e-mailem v odpovědi informována, že vklad do KN*

se přesně minul s odevzdaným soupisem nároků s tím, že po provedené aktualizaci bude samozřejmě aktualizovaný soupis nároků zaslán. Tak bylo učiněno začátkem srpna 2019 dopisem č.j. SPU 304619/2019/Sb<sup>3</sup>, který si odvolatelka převzala dne 19. 8. 2019. Dle zpracovatelem doloženého poštovního archu<sup>4</sup> byla odvolatelka obeslána dne 2. 5. 2022 s návrhem nového uspořádání pozemků a pozvánkou na jednání. Na základě podkladů od zpracovatele byla paní Gabriela Michalová spolu s dalšími vlastníky v červenci roku 2022 pod č.j. 250767/2022/Sb<sup>5</sup> vyzvána, aby se k návrhu vyjádřila. K této výzvě byl přiložen návrh nového uspořádání pozemků. Dle doručenk<sup>1</sup> byla výzva připravena k vyzvednutí dne 25. 7. 2022, vhozena do schránky teprve dne 10. 8. 2022 (doručena fikcí dne 4. 8. 2022). Odvolatelka zaslala na pobočku i na ústředí žádost o prodloužení lhůty k vyjádření se s ohledem na současné zdravotní problémy, kterou pobočka obdržela dne 5. 9. 2022 pod č. j. SPU 324008/2022<sup>5</sup> a SPU 323594/2022<sup>5</sup>. Odvolatelce bylo v odpovědi č.j. SPU 331067/2022<sup>5</sup> s lítostí sděleno, že této žádosti vyhovět nelze, s tím, že návrh je projednáván s vlastníky od května 2022 a za tu dobu měli účastníci řízení dostatečný prostor se k návrhu vyjádřit příp. za sebe ustanovit zástupce. Dále bylo sděleno, že nemusí mít obavy, protože návrh bude po dobu 30 dnů vystaven na pobočce a na příslušné obci. Odvolatelce bylo nabídnuto kontaktovat pobočku s možností probrat detaily návrhu formou, která jí bude nejlépe vyhovovat. Dále byl zaslán kontakt na projektanta, který pozemkové úpravy Zdeslavice u Chlístovic zpracovává. Návrh nového uspořádání pozemků byl vystaven od 2. 1. 2023 po dobu 30 dnů. Vlastníci o tom byli informováni dopisem č.j. SPU 463429/2022/Sb<sup>6</sup> s tím, že v této době, tj. do 31. 1. 2023 je možnost uplatnit poslední připomínky. Odvolatelka zaslala pobočce námitky, které byly doručeny dne 31. 1. 2023 pod č.j. SPU 039599/2023<sup>6</sup>, kde uvádí, že mj. neobdržela v roce 2019 aktualizovaný soupis nároků a není obeznámena s obsahem návrhu, a proto se obává, aby nedošlo k něčemu nepatřičnému. Na tuto námitku pobočka reagovala ihned odpovědí e-mailem s vysvětlením a zasláním kopie doručenk<sup>1</sup> dokládající, že si paní Michalová aktualizovaný soupis nároků převzala. Dále byla nabídnuta možnost vysvětlení po telefonu. Poté byla zaslána písemná odpověď pod č.j. SPU 046877/2019/Sb<sup>6</sup> s vysvětlením, kopiemi doručenek aktualizovaných soupisů nároků a výzvy, kopie návrhu a soutisky nových a navrhovaných pozemků pro každý list vlastnictví, kde je paní Michalová vlastníkem. Po závěrečném jednání konaném dne 6. 3. 2023 kontaktovala paní Michalová telefonicky pobočku a bylo domluveno osobní jednání na pobočce. Toto jednání proběhlo dne 17. 3. 2023 a byl z něj učiněn zápis evidovaný pod č.j. SPU 109691/2023/Sb<sup>7</sup>. Na tomto jednání byl paní Michalové vysvětlen průběh řízení obecně a její vlastnictví konkrétně se závěrem, že si Ing. Michalová prostuduje předané listiny a v případě dotazů se obrátí na Ing. Svobodovou. Ani na tomto jednání, ani nikdy dříve nebyl p. Michalovou vznesen žádný požadavek na konkrétní úpravu návrhu nového uspořádání pozemků. Dále probíhala s paní Michalovou e-mailová komunikace se snahou vysvětlit návrh nového uspořádání pozemků (zaslání mapek, soutisků, vysvětlení, přehledů) a bylo domluveno další jednání na den 5. 6. 2023, kam se dostavila paní Michalová se svým doprovodem, a znovu zde byl vysvětlen návrh nového uspořádání pozemků paní Michalové. K požadavku na změnu návrhu nového uspořádání pozemků bylo sděleno, že v této fázi řízení to již není možné (po rozeslání rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav). Zápis je evidován pod č.j. SPU 233139/2023/Sb<sup>7</sup>. Dle evidence katastru nemovitostí je paní Gabriela Michalová spoluvlastnicí pozemků vedených na listech vlastnictví č. 14 (id. 1/6), č. 42 (id. 5/168) a č. 85 (id. 5/192) v k. ú. Zdeslavice u Chlístovic. Ve zpracovaném návrhu nového uspořádání pozemků jsou dodržena všechna kritéria přiměřenosti. LV 14: výměra 0,0 %, cena -1,1 %, vzdálenost -5,3 %, LV 42: výměra +3,7 %, cena +3,8 %, vzdálenost 0,0 %, LV 85: výměra -0,5 %, cena -0,4 %, vzdálenost -13,6 %. Paní Michalové nebylo bohužel možno vyhovět v požadavku na změnu návrhu nového uspořádání pozemků, protože jej poprvé vznesla až po rozeslání rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav. Mimo to je paní Michalová na všech LV pouze menšinovým spoluvlastníkem a ostatními spoluvlastníky byl návrh nového uspořádání pozemků odsouhlasen. Pobočka při zpracování postupovala dle zákona č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a dalších příslušných předpisů, což je zdokladováno ve spisové dokumentaci.

V původním odvolání odvolatelka namítá, že jí nebylo řádně doručováno a tím jí bylo omezeno právo se ke skutečnostem vyjádřit a zorientovat se v problematice, že prostor vyjádřit se k problematice měla teprve při jednání 5. 6. 2023. K tomu uvádíme, že v řízení byly všechny dokumenty, pozvánky apod. účastníkům rozesílány předepsaným způsobem a včas. Za příp. pozdní doručení prostřednictvím pošty nemůže pobočka nést zodpovědnost. Důležité dokumenty jsou současně vyvěšovány na úředních deskách pobočky a dotčené obce, a to i elektronických, kde je možné se s nimi seznámit. Také se domníváme, že prostor k vyjádření je v řízení o pozemkových úpravách více než dostatečný. Odvolatelka s pobočkou komunikovala již v roce 2019 ohledně soupisu nároků. Návrh nového uspořádání pozemků byl rozeslán zpracovatelem s pozvánkou na jednání, nabízí se možnost emailové a telefonické komunikace. Dále byla rozeslána výzva k vyjádření, oznámení o vystavení zpracovaného návrhu. Vše bylo paní Michalové řádně odesláno, což je doloženo ve spisové

dokumentaci, příp. i popsáno výše. V doplněném odvolání odvolatelka uvádí opět, že neobdržela aktualizovaný soupis nároků. Již v odpovědi na námítky k vystavenému návrh pobočka doložila podepsanou doručenkou, že si jej převzala. Na osobní návštěvě na pobočce byla paní Michalová 17. 3. 2023 (po vystavení návrhu a závěrečném jednání) a 5. 6. 2023 (po rozeslání rozhodnutí o schválení návrhu) a zcela jistě ji nikdo neubezpečoval, že je ještě čas vznést připomínky. Všem žádostem o vysvětlení a objasnění se pobočka snažila vyhovět, což je patrné z e-mailové i písemné komunikace (zasílání mapek, soutisků, vysvětlení, přehledů) a osobních jednání s paní Michalovou. Všechny pozvánky na jednání byly všem účastníkům zasílány současně, žádná pozvánka rozhodně nebyla zasílána později, jak uvádí odvolatelka. Vše je možné doložit poštovními archy. Opět uvádíme, že za příp. pozdní doručení prostřednictvím pošty nemůže pobočka nést zodpovědnost. Paní Michalová uvádí, že obdržela pozdě pozvánku na společné jednání v březnu 2023, tzn. pozvánku na závěrečné jednání kde již není možno podávat k návrhu námítky a připomínky. Tato pozvánka byla rozeslána poštou všem dne 15. 2. 2023, jednání se konalo dne 6. 3. 2023. Podrobný zápis z tohoto jednání byl všem účastníkům řízení rozeslán. Paní Michalová uvádí, že na jednání na pobočce dne 5. 6. 2023 vznesla připomínky. Na jednání proběhlo vysvětlení a bylo odpovězeno na dotazy mj. i dotaz (požadavek) na možnost změny návrhu. Žádné konkrétní připomínky vzneseny nebyly. Pobočka se domnívá, že řízení probíhalo dle všech příslušných předpisů s řádným obeznámením účastníků řízení, jak je možné doložit celým obsahem spisové dokumentace.

Ve zpřesnění doplnění odvolání odvolatelka navíc rozepisuje konkrétní pozemky a jejich výměry, mj. uvádí, že jí nikdo nesdělil a nevysvětlil, co znamená kód ochrany nemovitosti 27. K tomu uvádíme, že na příslušném listu vlastnictví jsou vysvětlivky, kde je toto uvedeno, a pokud by se na to paní Michalová zeptala, zcela jistě by jí to projektant nebo zástupce pobočky podrobněji vysvětlil. Dále odvolatelka uvádí, že si musela sama vytvořit jakýsi seznam pozemků. Pobočka rozesílá vlastníkům soupisy nároků a poté soupisy nových pozemků, kde je uvedeno porovnání současných a navrhovaných pozemků. Samozřejmostí je možnost vysvětlení na jednáních, e-mailem, telefonicky. Jiné seznamy není pobočka povinna vytvářet, přesto paní Michalové bylo e-mailem 12. 5. 2023 zasláno porovnání současných a nových pozemků i se soutisky map. I proto se domníváme, že komunikace pobočky je vstřícná se snahou vše maximálně vysvětlit. Dle paní odvolatelky je úřad ve svých odpovědích dosti nepřesný a zavádějící a jako příklad uvádí větu z naší odpovědi na námítku k vystavenému návrhu ze dne 7. 2. 2023, kde je uvedeno „Návrh nového uspořádání pozemků pro listy vlastnictví, kde jste vlastníkem, jsme Vám zaslali v červenci letošního roku pod č.j. SPU 250767/2022/Sb...“. Samozřejmě, že se jedná o chybu a místo slova letošního mělo být použito slovo loňského. Domníváme se však, že význam sdělení byl zřejmý, protože věta pokračovala slovy „vlozeno do schránky 10. 8. 2022 viz. příloha“, kde byl datum již uveden správně. Dále odvolatelka uvádí, že jí úřad nikdy nenabídl žádnou možnost napravení stavu, se kterým nesouhlasila. První nesouhlas paní odvolatelka projevila zaslou námitkou k vystavenému návrhu, jak uvádíme již výše, ale nesdělila, s čím konkrétním v návrhu nesouhlasí a jak by se měl návrh podle ní upravit. Dle paní odvolatelky je zarážející, že úřad osloví pozdním obesláním právě namítajícího vlastníka. K tomu znovu uvádíme, že korespondence je poštou všem účastníkům řízení zasílána současně. K poslednímu odstavci můžeme sdělit, že návrh nového uspořádání pozemků se zpracovával několik měsíců a průběžně se upravoval podle požadavků vlastníků, kteří své konkrétní náměty a připomínky sdělili včas buď na jednáních, písemně nebo e-mailem buď pobočce nebo projektantovi. Domníváme se, že návrhem pozemkových úprav není odvolatelka nikterak poškozena a že nebyla na svých nárocích v rámci KoPÚ Zdeslavice u Chlístovic nijak krácena, vše jsme se jí snažili vysvětlit, ať už písemně nebo pak na jednáních, která proběhla na pobočce po podané připomínce k vystavenému návrhu.“ Poznámka odvolacího orgánu: horní indexy u čísel jednacích znamenají část spisové dokumentace, ve které je dokument uložen.

#### **K podanému odvolání uvádí odvolací orgán následující:**

Odvolacím orgánem bylo ze spisové dokumentace zjištěno, že odvolatelka je vlastníkem podílového spoluvlastnictví pozemků řešených v obvodu KoPÚ na LV 14, 42 a 85.

Odvolací orgán nejprve zjišťoval, zda jsou splněna zákonem stanovená kritéria přiměřenosti jednotlivých návrhů, které odsouhlasila odvolatelka fikcí:

- Na LV 14 (podíl id. 1/6) jsou v KN evidovány pozemky parc. č. 80/43, 95/2, 96/2, 96/3, 130, 133/3, 146/12 – vše orná půda. Návrhem vznikly pozemky 369, 456 a 469 – orná půda a 472 – ostatní plocha, mez, stráž. Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí 0,0 % ve výměře (původní výměra 2,8196 ha, nová výměra 2,8484 ha), -1,1 % v ceně (původní cena 250 760 Kč, nová cena 248 050 Kč) a -5,3 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost 435 m, nová vzdálenost 412 m).

- Na LV 42 (podíl id. 5/168) je v KN evidován pozemek parc. č. 84/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace. Návrhem vznikl pozemek parc. č. dle návrhu 706 – ostatní plocha, ostatní komunikace. Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí +3,7 % ve výměře (původní výměra 0,0854 ha, nová výměra 0,0886 ha), +3,8 % v ceně (původní cena 7 690 Kč, nová cena 7 980 Kč) a 0 % ve vzdálenosti (původní i nová vzdálenost 88 m).
- Na LV 85 (podíl id. 5/192) je v KN evidován pozemek parc. č. 146/5 – orná půda. Návrhem vznikl pozemek parc. č. dle návrhu 455 – orná půda. Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí -0,5 % ve výměře (původní výměra 0,0571 ha, nová výměra 0,0568 ha), -0,4 % v ceně (původní cena 5 170 Kč, nová cena 5 150 Kč) a -13,6 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost 331 m, nová vzdálenost 286 m).

Uvedené hodnoty kritérií přiměřenosti jsou v souladu s ust. § 10 odst. 2, 3 a 4 zákona. Odvolatelka nebyla v tomto případě nijak poškozena. Z grafických podkladů bylo zjištěno, že pozemky dle návrhu na LV 14 tvoří 3 lokality, na LV 42 a 85 se jedná o 1 pozemek.

Ze spisové dokumentace byla zjištěna následující komunikace pobočky s odvolatelkou:

1. V době konání úvodního jednání byla odvolatelka účastníkem řízení o KoPÚ jako vlastníkem pozemků vedených na LV 14 (id. 1/6). Pozvánku na úvodní jednání převzala odvolatelka dne 2. 3. 2018 (viz doručka), z prezenční listiny bylo zjištěno, že se odvolatelka úvodního jednání nezúčastnila.
2. Pozvánku na zjišťování průběhu hranic pozemků konané ve dnech 25.-26. 3. 2018 převzala odvolatelka dne 2. 3. 2018 (viz doručka). Ze soupisu nemovitostí č. 229, č. 206 se zjišťuje, že se k šetření hranic odvolatelka nedostavila.
3. Soupis nároků převzala odvolatelka dne 27. 5. 2019 (viz doručka). Z prezenční listiny se zjišťuje, že se odvolatelka projednání soupisu nároků dne 19. 6. 2019 nezúčastnila.
4. K soupisu nároků uplatnila odvolatelka námitku, když v e-mailu ze dne 19. 6. 2019 upozornila pobočku na změnu vlastnictví v KN. Na základě vkladu V-1748/2019-205 (právní účinky ke dni 29. 3. 2019) došlo ke vzniku vlastnických práv odvolatelky na LV 42 (id. 1/84) a 85 (id. 1/96). Spoluvlastníkům pozemků vedených na LV 42 a 85 byl aktualizovaný soupis nároků zaslán dopisem č.j. SPU 304619/2019/Sb ze dne 2. 8. 2019, odvolatelka jej převzala dne 19. 8. 2019 (viz doručka).
5. Na základě zjištěné změny údajů v KN došlo ke změně spoluvlastnických podílů odvolatelky na LV 42 (id. 5/168) a LV 85 (id. 5/192) a tyto aktualizované soupisy nároků obdržela odvolatelka dopisem č.j. SPU 149277/2022/Sb ze dne 29. 4. 2022, který si odvolatelka nepřevzala, a proto jí byl doručen fikcí dne 16. 5. 2022 a dne 19. 5. 2022 vložen do schránky (viz doručka).
6. Výzva k vyjádření se k návrhu podle ust. § 9 odst. 21 zákona (včetně návrhů na LV 14, 42 a 85) byla odvolatelce doručena rovněž fikcí dne 4. 8. 2022 a dne 10. 8. 2022 vložena do schránky (viz doručka). Dne 5. 9. 2023 obdržela pobočka žádost odvolatelky o prodloužení termínu na vyjádření se, a to ze zdravotních důvodů. Pobočka na žádost reagovala dopisem ze dne 14. 9. 2022, ve kterém uvedla, že návrh je s vlastníky projednáván od května a za tu dobu měli účastníci dostatečný prostor vyjádřit se k návrhu. Návrh bude vystaven po dobu 30 dnů, a bude možné k němu podat poslední připomínky.
7. Oznámení o vystavení návrhu převzala odvolatelka dne 21. 12. 2022 (viz doručka).
8. Dne 31. 1. 2023 uplatnila odvolatelka e-mailem námitku, ve které uvedla, že se ze zdravotních důvodů nemohla vypravit do Chlístovic, na úřední desce obce Chlístovice návrh nenalezla, od roku 2019 neobdržela aktualizovaný soupis nároků a požádala pobočku o vysvětlení návrhu. Pobočka na námitku odpověděla nejprve e-mailem ze dne 1. 2. 2023 a poté dopisem ze dne 7. 2. 2023, který odvolatelka převzala dne 20. 2. 2023 (viz doručka). V dopisech pobočka uvedla, že návrh se na úředních deskách nevystavuje, protože se jedná o obsahlou technickou dokumentaci. Odvolatelce byly doručeny aktualizované soupisy nároků i návrhy. Kopie vystaveného návrhu byla odvolatelce opakovaně zaslána a byl uveden stručný popis řízení o KoPÚ.
9. Pozvánka na závěrečné jednání konané dne 6. 3. 2023 v Chlístovicích, kterého se odvolatelka nezúčastnila, byla odvolatelce doručena fikcí dne 2. 3. 2023. Doloženo podacími archy doporučených zásilek. Odvolacím orgánem bylo zjištěno na webových stránkách České pošty



[www.postaonline.cz/](http://www.postaonline.cz/), že zásilka RR598086639CZ byla uložena dne 20. 2. 2023 a doručena odvolatelce fikcí dne 2. 3. 2023.

10. Dne 17. 3. 2023 se uskutečnilo na pobočce jednání s odvolatelkou, byl jí vysvětlen průběh řízení o KoPÚ a opět jí byly předány jednotlivé návrhy.
11. Dne 20. 3. 2023 odvolatelka požádala e-mailem pobočku o zaslání snímku celého území a poskytnutí času na seznámení se s návrhem, neboť pozvánku na závěrečné jednání obdržela pozdě. Pobočka opět zaslala odvolatelce požadované snímky, a to e-mailem dne 20. 3. 2023 a uvedla, že rozhodnutí o schválení návrhu bude vydáno během dubna.
12. Dne 10. 5. 2023 opět požádala odvolatelka e-mailem o vysvětlení situace a uvedla: „*Snažím se nějak v těch mapách od Vás zorientovat, ale musím se přiznat, že úspěšná nejsem. Například z toho vkladového řízení V-I 748/2019 ke kterému jsem Vám zasílala Vyrozumění nemohu vůbec najít pozemek z LV č. 10070. Protože strýc pan Jaroslav Michal je již starší, požádala jsem o pomoc bratrance Libora Michala. Věřím, že on by se mohl v tom chaosu nějak vyznat. Navíc se mi nepodařilo strýce zkontaktovat. Možná bude vhodné ještě další osobní vysvětlení, protože opravdu v tom plavu. Zkrátka probíhá něco, čemu vůbec nerozumím, ale mám z toho velice špatný pocit.*“ Pobočka obratem dne 10. 5. 2023 zaslala odvolatelce snímky z webových stránek ČÚZK – nahlížení do katastru nemovitostí s vysvětlením neřešených pozemků dle ust. § 2 zákona.
13. Další e-mail od odvolatelky obdržela pobočka dne 11. 5. 2023, opět se týkal objasnění jejího vlastnictví. Pobočka reagovala e-mailem dne 12. 5. 2023 a zaslala odvolatelce informace o řešených pozemcích na LV 14, 42 a 85.

Dne 4. 5. 2023 vydala pobočka rozhodnutí č.j. SPU 002000/2023/Sb, které převzala odvolatelka dne 22. 5. 2023.

14. Dne 5. 6. 2023 se konalo na pobočce jednání s odvolatelkou, kterou doprovázel spoluvlastník Libor Michal. Z předložených map byli seznámeni s původními a s navrženými pozemky na LV 14, 42 a 85. K požadavkům na změnu návrhu jim bylo sděleno, že v této fázi řízení to již není možné.

Z uvedeného popisu projednávání správního řízení a návrhu nebylo, ve vztahu k odvolatelce, ze strany pobočky zjištěno žádné porušení zákona ani jiných právních předpisů. Pobočka všechny kroky konala podle zákona, se všemi úkony stanovenými zákonem (body 1.-10.) byli seznámeni všichni účastníci řízení stejným způsobem. Odvolací námitka, že odvolatelce nebylo řádně doručováno, je neúvodná.

K následnému postupu pobočky po závěrečném jednání (body 10.-14.), uvádí odvolací orgán, že ze strany odvolatelky docházelo k opakovaným žádostem o zaslání snímků návrhu (i stávajícího stavu) a opakovanému požadavku na vysvětlování návrhu, a to včetně údajů KN volně přístupných na webových stránkách ČÚZK. Dle názoru odvolacího orgánu by v daném případě mohlo být při striktním výkladu správního řádu pobočce vytčeno, že došlo k porušení ust. § 7 odst. 1 správního řádu, podle kterého platí: „*Dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou.*“ Dotčené osoby tak mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení a nadstandardní přístup k projednávání značného množství požadavků odvolatelky by mohl navozovat určité omezení jednacího prostoru pro ostatní účastníky řízení, když s nimi nebylo jednáno ve srovnatelném rozsahu. Vzhledem k tomu, že však žádný z účastníků řízení toto nenamítal, není důvod to pobočce, jakožto správnímu orgánu, dávat k tíži. Rovněž nelze pominout fakt, že v té době již pobočka jednala pouze s odvolatelkou, která, dle sdělení uvedeného v bodě 12. měla značný problém se v problematice správního řízení o KoPÚ orientovat. K tomuto sdělení odvolatelky uvádí odvolací orgán, že odvolatelka o probíhajících KoPÚ věděla od roku 2018 (bod 1.), tedy 5 let a požadavek na vysvětlení vznesla až po vystavení návrhu, ke kterému řádně podala námitky. V případě, že skutečně měla odvolatelka problém seznámit se s polohou 9 původních a 6 navržených pozemků, měla odvolatelka možnost si zvolit zmocněnce na základě plné moci podle ust. § 33 odst. 1 správního řádu.

Odvolací orgán je toho názoru, že se námitky odvolatelky ohledně jejího problému orientovat se v mapách, v soupisech nároků či v soupisech nových pozemků jeví jako zástupné, neboť odvolatelce, jak ostatně vyplývá z e-mailů ze dne 19. 6. 2019 (bod 4.) a 31. 1. 2023 (bod 8.) a z poznámky ohledně ČÚZK uvedené v odvolání, nečiní potíže nahlížet do map KN na webových stránkách ČÚZK, popř. vyhledávat údaje na elektronických úředních deskách. Teprve poté, kdy si včas nevyzvedla pozvánku na závěrečné jednání (včasné nevyzvednutí zásilky není chybou pobočky a nelze pobočce přičítat

k tíži), začala odvolatelka vyžadovat na pobočce vysvětlování návrhu. Na základě výše uvedeného popisu projednávání správního řízení nelze souhlasit s tvrzením odvolatelky, že jí bylo omezeno právo se ke všem skutečnostem řádně vyjádřit a zjistit si veškeré okolnosti, které se záležitosti týkají a zorientovat se v problematice. Od roku 2019 obdržela dle zákona od pobočky 10 písemných sdělení včetně 4 pozvánek na jednání (body 1., 2., 3. a 9.), kterých se však nezúčastnila osobně ani v zastoupení. Nad rámec zákona byly odvolatelce zasílány mapové podklady, a to nad rámec zákonných povinností pobočky, i stávajícího stavu, a osobně s ní byl návrh na pobočce 2x projednáván (body 10. a 14.).

Rovněž nelze souhlasit s tvrzením odvolatelky, že „teprve 5. 6. 2023 měla prostor k vznesení námitek a návrhů. Jednotlivé návrhy na LV 14, 42 a 85 a výzva k vyjádření se k návrhu podle ust. § 9 odst. 21 zákona byla odvolatelce doručena fikcí již dne 4. 8. 2022, tedy více než 1 rok předtím (bod 6.). Navíc dne 5. 6. 2023 už měla k dispozici rozhodnutí, proti kterému měla možnost podat odvolání.

Odvolatelka namítá, že pozvánku na závěrečné jednání neobdržela včas, a to záměrně. V odvolání místo závěrečného jednání uvádí, že se jednalo o „schůzi“, v doplnění odvolání pak závěrečné jednání nazývá „společným projednáním v březnu 2023“, v obou případech namítá, že jí pozvánka byla zaslána pozdě. Jak bylo ověřeno odvolacím orgánem, pozvánka byla doručena odvolatelce dne 2. 3. 2023 (bod 9.), a to podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu: „Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.“

K této problematice doplňuje odvolací orgán, že vhození, resp. nevhození zásilky do schránky nemá vliv na doručení zásilky. K tomu se odkazuje na usnesení ústavního soudu IV.ÚS 3628/19 ze dne 26. 11. 2019, ve kterém se uvádí: „Nejvyšší správní soud s odkazem na rozsudek rozšířeného senátu ze dne 20. 12. 2016 č. j. 3 As 241/2014-41 shledal, že když po uplynutí desetidenní lhůty není zásilka vhozena do schránky adresátů této písemnosti, na uplatnění fikce doručení podle § 24 odst. 1 správního řádu to nemá vliv. ... Na běh lhůty podle § 24 odst. 1 správního řádu se vztahují pravidla pro počítání času uvedená v § 40 správního řádu.“ Námitkám odvolatelky, že pozvánku na závěrečné jednání neobdržela včas, se nepřisvědčuje.

V doplnění odvolání odvolatelka uvádí, že některé pozemky z vkladového řízení na LV 10070 nenašla. Odvolatelce bylo pobočkou vysvětleno, že se jednalo o pozemky neřešené dle ust. § 2 zákona (bod 12.).

Také tvrzení odvolatelky, že neobdržela aktualizované soupisy nároků, se nezakládá na pravdě, neboť jí byly doručeny dne 19. 8. 2019 a dne 16. 5. 2022 (body 4. a 5.).

Rovněž námitka, že odvolatelka nebyla obeznámena se skutečným grafickým uspořádáním, tj. návrhem, se rovněž nezakládá na pravdě, neboť jej obdržela dne 4. 8. 2022 (bod 6.).

K poznámkám, že je odvolatelka pouze spoluvlastníkem pozemků získaných z dědictví, a že chtěla věc probrat s ostatními spoluvlastníky a zároveň se seznámit i se skutečným stavem pozemků v terénu se odvolací orgán nemá možnost vyjádřit, neboť se přímo netýkají řízení o KoPÚ.

Odvolací orgán nesouhlasí s názory odvolatelky, že byla úřadem uvedena v omyl, že jí bylo doručováno tak, aby se informace dozvěděla pozdě nebo v neúplné podobě a že její připomínky a žádosti o objasnění a vysvětlení byly přehlíženy, a to s odkazem na popis projednávání správního řízení a návrhu (body 1.-10.).

K požadavkům odvolatelky na prodlužování zákonných lhůt z důvodu její nemoci nebo tíživého zdravotního stavu odvolací orgán odkazuje na názor Krajského soudu v Praze, který v rozsudku 55 A 39/2018 k obdobné problematice uvádí: „Pokud žalobkyně spatřuje příčinu nerovného postavení, vysokém věku či nedostatku času spojeném se starostmi o domácnost, pak soud ve shodě s žalovaným konstatuje, že si mohla podle § 33 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění rozhodném pro souzenou věc, zvolit zmocněnce, jež by jí ve správním řízení zastupoval a v souladu s jejími pokyny hájil její oprávněné zájmy.“

Ohledně námítky odvolatelky ve věci „zvětšení úzkého pruhu pozemku“, uvádí odvolací orgán, že tento požadavek vznesla až při jednání konaném dne 5. 6. 2023, tedy po vydání rozhodnutí o schválení návrhu. Odvolací orgán tuto námitku odvolatelky považuje za nedůvodnou.

Ve zpřesnění doplnění odvolání odvolatelka namítá, že jí nikdo nesdělil a nevysvětlil, co znamená kód ochrany nemovitosti č. 27, uvedený na LV 14. Námitka je nedůvodná, neboť na str. 2 návrhu na LV 14 je uvedena vysvětlující legenda: „27 zemědělský půdní fond“. Jedná o údaj KN, který je v rámci řízení o KoPÚ přebírán z obsahu katastrálního operátu.

Námítka odvolatelky, že na LV 14 přišla o 12 m<sup>2</sup>, není důvodná. Odvolací orgán uvádí, že se jedná o zmenšení výměry o -1,1 %, což je povolené rozmezí kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 odst. 3 zákona.

Na druhou stranu na LV 42 se výměra pozemku zvětšila o 32 m<sup>2</sup> a na LV 85 se výměra pozemku zvětšila o 3 m<sup>2</sup>. Zde odvolatelka nevyjadřuje nespokojenost s návrhem pozemků, ale s tím, že bude více problémů se spoluvlastníky. Tuto námítku ponechává odvolací orgán bez vyjádření, neboť se jedná o spekulativní úvahu, která předjímá budoucí, dosud neexistující stav. Problematika řešení spoluvlastnických vztahů nespadá do kompetence SPÚ a netýkají se řízení o KoPÚ.

K námítce odvolatelky, že návrh měl být vystaven na úřední desce obce, odvolací orgán uvádí, že pobočka postupuje podle zákona. Podle ust. § 11 odst. 1 zákona platí, že pobočka oznámí na své úřední desce a zároveň na úředních deskách dotčených obcí, kde je možno po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu; návrh musí být vystaven též v dotčené obci. Tento zákonem stanovený krok byl pobočkou dodržen, námítka je nedůvodná.

K předpokladu odvolatelky, že podnět ke KoPÚ podala ZEVA CHLÍSTOVICE a.s., uvádí odvolací orgán, že podle ust. § 6 odst. 1 zákona jsou pozemkové úpravy vždy zahájené pobočkou z moci úřední.

V případě, že na pozemcích, které vlastní odvolatelka a které případně, jak uvádí odvolatelka, tato společnost užívá bez jakéhokoliv právního nároku, je věcí vlastníka pozemků si tuto občanskoprávní záležitost vyřešit. Uživací vztahy nejsou předmětem rozhodnutí pobočky, neboť pobočka nemůže vstupovat do dalších jednání mezi nájemcem a pronajímatelem. Odvolací orgán námítku ponechává bez vyjádření.

Z korespondence ani z odvolání nevyplývá, že odvolatelka nesouhlasí s návrhem jako takovým, pouze nesouhlasí se snížením výměry o 12 m<sup>2</sup> na LV 14, které je však v kritériích přiměřenosti. Rovněž žádný její příbuzný, které zmiňovala, nepodal v průběhu řízení o KoPÚ námítku ani odvolání. Nespokojenost odvolatelky, jak vyplývá ze zpřesnění doplnění odvolání, souvisí s tím, že vlastnictví na všech LV tvoří spoluvlastnické podíly a odvolatelka se obává komplikací s ostatními spoluvlastníky – „na pozemku je mnoho dalších spoluvlastníků, a tudíž zvětšení problémů do budoucna.“ Tato blíže nespecifikovaná obava však nijak nesouvisí s průběhem správního řízení o KoPÚ.

Odvolací orgán přezkoumal spisovou dokumentaci KoPÚ a zjištěno bylo, že pobočkou vedené správní řízení o KoPÚ bylo řádně projednáno se všemi účastníky řízení. Nade vší pochybnost tak bylo ověřeno, že žádné jednání pobočky nelze považovat za jednání ve věci, která byla „úskočnými kroky zamaskována a odsunuta.“ V podrobnostech odvolací orgán odkazuje na vyjádření pobočky, které koresponduje s obsahem předložené spisové dokumentace.

Účelem a cílem pozemkových úprav je naplnění ust. § 2 zákona: „Pozemkovými úpravami se ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8. Současně je cílem pozemkových úprav zajištění podmínek pro zlepšení kvality života včetně napomáhání diverzifikace hospodářské činnosti a zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství, zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, lesní hospodářství a vodní hospodářství zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků povodní a sucha, řešení odtokových poměrů v krajině a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako neopomenutelný podklad pro územní plánování.“

Jak je výše uvedeno, výměra řešeného území činí 222 ha, návrh odsouhlasili vlastníci 100 %, počet vstupujících parcel do KoPÚ je 612, vystupujících 446. Rovněž v případě odvolatelky došlo na LV 14 ke snížení počtu vystupujících pozemků ze 7 na 4 vystupující pozemky. Návrhem schváleného PSZ (§ 9 odst. 8 zákona) byly naplněny podmínky ust. § 2 zákona, neboť dle dokumentace aktualizace PSZ 10/2022 jsou navržena opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků – navrženy jsou 3 polní cesty hlavní, 4 vedlejší, 22 doplňkových, 1 lesní a objekty – 15 propustků, 3 mostky, 2 výhybny, 3 drenáže, 7 příkopů a 3 příčné žlaby (str. 39 technické dokumentace).

V PSZ byla dále navržena organizační opatření pro ochranu zemědělského půdního fondu – ochranná protierozní plošná zatravnění a protierozní osevní postupy (str. 56), vodohospodářská opatření, kterými jsou malá vodní nádrž MNV Zdeslavice a revitalizace nivy Zdeslavického potoka (str. 60) a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí, zvýšení ekologické stability, kterými jsou organizační opatření, biocentra a biokoridory (str. 70). Navržená společná zařízení schváleným PSZ jsou podrobně uvedena

v rozhodnutí pobočky na str. 5-6. Bylo tedy nade vší pochybnost dosaženo hlavních cílů pozemkových úprav dle ust. § 2 zákona.


K nespokojenosti odvolatelky s prováděním KoPÚ odkazuje odvolací orgán na rozsudek Nejvyššího správního soudu v Brně č.j. 1 As 209/2019 ze dne 20. 11. 2019 (body 19 až 21): „K otázce schválení komplexních pozemkových úprav se vytvořila konstantní judikatura, podle níž „z vlastního procesu schvalování návrhu pozemkových úprav plyne, že podle § 9 odst. 4 zákona o pozemkových úpravách (nyní § 11 odst. 4) je rozhodující souhlas s navrženými pozemkovými úpravami vlastníky, kteří představují dvě třetiny výměry půdy dotčené pozemkovými úpravami (nyní 60 % výměry půdy pozemků pojatých do pozemkové úpravy). Právní úprava předpokládá, že je téměř nemožné docílit plného souhlasu všech vlastníků. V tomto případě však nezbyvá vlastníkům v menšině, než provedení pozemkových úprav respektovat. A to jednak proto, že souhlas dali vlastníci představující požadovanou většinu výměry zahrnutých pozemků, ale také s ohledem na veřejný zájem na provedení pozemkových úprav; především však i proto, že by podle požadavků přiměřenosti, vyjádřených v § 8 odst. 6 zákona o pozemkových úpravách (nyní § 10 zákona) ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 4/2000 Sb., neměli být zasaženi na svých právech podstatným způsobem, neboť i k jejich prospěchu byly pozemkové úpravy plánovány a provedeny. I těmto vlastníkům má realizace pozemkových úprav přinést užitek, byť se sami můžou cítit poškozeni a znevýhodněni. Podmínky k racionálnímu hospodaření je třeba též posuzovat nejen z hlediska jednotlivých vlastníků, ale též k celku a ke všem vlastníkům. Nelze je posuzovat zcela jednotlivě a individuálně; racionálnější hospodaření, i s ohledem na zmíněný veřejný zájem, musí být většinové.“ (viz rozsudek NSS ze dne 21. 3. 2007, č.j. 5 A 27/2002 - 86, poznámky vložil nyní NSS). ... K nespokojenosti vlastníků dotčených pozemků s výslednou podobou náhradních pozemků lze též odkázat na rozsudek ze dne 7. 4. 2016, č.j. 5 As 127/2014 - 57, kde Nejvyšší správní soud zdůraznil, že rozhodující je dodržení kritérií přiměřenosti dle § 10 zákona o pozemkových úpravách, při jejichž dodržení nelze konstatovat, že by došlo k porušení práv vlastníků. Toliko subjektivní nespokojenost vlastníků s věcným uspořádáním nemovitostí ve schváleném návrhu pozemkových úprav tak nemůže vést k závěru o nezákonnosti rozhodnutí o jejich schválení (srov. též rozsudek NSS ze dne 26. 4. 2018, č.j. 7 As 67/2018 - 55). Soudy nemohou přezkoumávat to, zda by bylo jiné řešení pro účastníky řízení ekonomicky či jinak výhodnější než druhé, neboť takové faktory nejsou zákonnými kritérii, která by musela být zohledněna při vyrovnání vstupních a výstupních nároků, resp. jsou promítnuta v kritériích přiměřenosti.“

Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v celém rozsahu, neboť toto vyžaduje veřejný zájem, v němž jsou ve smyslu ust. § 2 zákona pozemkové úpravy prováděny. Ze spisové dokumentace nebylo během správního řízení o KoPÚ, vedeného pobočkou, odvolacím orgánem zjištěno žádné porušení zákona nebo jiných právních předpisů, ani nebyla zjištěna žádná procesní pochybení, která by vedla ke změně nebo zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Rovněž nebylo zjištěno žádné znevýhodnění odvolatelky oproti jiným vlastníkům. Odvolací orgán podané odvolání vyhodnotil jako nedůvodné. Vzhledem ke všem zjištěným a shora uvedeným skutečnostem nebylo než rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.



  
Mgr. Jaroslava Kosejková  
ředitelka  
Odboru pozemkových úprav  
Státní pozemkový úřad

## Rozdělovník:

- I. Na doručenkou obdrží:
  - Gabriela Michalová, Jana Palacha 1089, 293 01 Mladá Boleslav.
- II. Ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce:
  - Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3,
  - Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočky Kutná Hora,
  - Obecního úřadu Zdeslavice u Chlístovic.
- III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Kutná Hora – 3x, tj. 1x originál pro pobočku + 2x se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku).
- IV. Podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (zajistí ústředí).

**Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 041436/2024.** Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

## Jméno/název, datum narození/IČO, sídelní adresa, popř. doručovací adresa, poznámka

- AGRO PODLEŠÍ, a.s., 25714350, č. p. 55, 285 42 Červené Janovice, szctm6i
- PETR ANTOŠ, 28.04.1957, Na Madlenkách 991, 252 10 Mníšek pod Brdy
- RUDOLF BALÁN, 26.07.1957, Maxovna 10, 284 01 Malešov
- RUDOLF BALÁN, 11.08.1992, Maxovna 10, 284 01 Malešov
- ALENA BALÁNOVÁ, 11.08.1964, č. p. 275, 285 41 Malešov, *dědic po: Jahoda Josef, 9.2.1909, Zdeslavice 12*
- MARIE BARTOŠOVÁ, 09.07.1941, č. p. 6, 284 01 Chlístovice
- LENKA BAŤOVÁ, 14.09.1968, Zdeslavice 39, 284 01 Chlístovice
- JANA BEČÁNOVÁ, 30.06.1963, č. p. 74, 284 01 Chlístovice
- MARTIN BENEŠ, 23.04.1981, Nám. V. Čtvrťka 846, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín
- ILONA BERTRAMOVÁ, 21.09.1968, Dolany 12, 280 02 Červené Pečky, *vlastník + dědic po: Hylas Jan, nezn., Maxovna 6 a Hylasová Anna, nezn., Maxovna 6*
- VÁCLAV BROŽEK, *nezn.*, Zdeslavice, 284 01 Chlístovice, *opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- CASPER UNION s.r.o., 24830801, náměstí Borise Němcova 510/3, Bubeneč, 160 00 Praha 6, *u6nzteb, jako nástupnická společnost po CCRB a.s., 24723576, Olivova 948/6, 110 00 Praha*
- CZ AGRO Servis a.s., 24676110, Opletalova 1284/37, Nové Město, 110 00 Praha 1, fhxqrwe
- ALICE ČERNÁ, 05.05.1957, Tulipánová 2804/5, Záběhlice, 106 00 Praha 10, *dědic po: Zínek Václav, 28.3.1905, Zdeslavice 26 a Zíneková Josefa, 31.7.1903, Zdeslavice 26*
- VÁCLAVA ČERNÁ, 23.03.1968, V Zátíší 333, Cvikov II, 471 54 Cvikov, *dědic po: Jahoda Josef, 9.2.1909, Zdeslavice 12*
- JIŘÍ ČERVENKA, 09.11.1961, Tyršova 161/9, Žižkov, 284 01 Kutná Hora
- Česká spořitelna, a.s., 45244782, Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4, wx6dkif
- Československá obchodní banka, a. s., 00001350, Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5, 8qvdk3s
- ČEZ Distribuce, a. s., 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, v95uqfy
- KAREL DALBERG, *nezn.*, Bahno, 284 01 Černíny, *opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- ŠÁRKA DAVIDOVÁ, 17.06.1990, č. p. 124, 285 62 Hostovlice
- JIŘÍ DITTRICH, 07.06.1952, Maxovna 1, 284 01 Malešov
- PETR ĎOUBAL, 11.11.1961, č. p. 253, 285 41 Malešov
- LADISLAVA ĎOUBALOVÁ, 17.04.1963, č. p. 253, 285 41 Malešov

- VĚRA DVOŘÁKOVÁ, 27.11.1958, Kampánova 418/3, Hlouška, 284 01 Kutná Hora
- MILAN FIEDLER, 19.12.1942, Františka Hajdy 1399/3, Hrabůvka, 700 30 Ostrava
- VLADIMÍR FIEDLER, 12.04.1977, Jezerní 74/6, Slatina, 351 01 Františkovy Lázně
- ALENA FIŠEROVÁ, 07.02.1959, č. p. 227, 285 41 Malešov
- DUŠAN FORŠT, 21.04.1958, Šípková 1392, Čáslav-Nové Město, 286 01 Čáslav
- FP majetková a.s., 24743364, Podvinný mlýn 2283/18, Libeň, 190 00 Praha 9, 8afuwyz
- ANTONÍN FRANC, 27.04.1961, Antonína Dvořáka 429, Kolín II, 280 02 Kolín, *dědic po: Franc Antonín, 15. 6. 1899, Chlístovice 61 a Francová Růžena, 18. 9. 1900, Chlístovice 61*
- JOSEF FRANC, *nezn.*, Bahno 35, 284 01 Černíny, *opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- PAVEL FRANC, 12.06.1965, č. p. 61, 284 01 Chlístovice, *vlastník + dědic po: Franc Antonín, 15. 6. 1899, Chlístovice 61 a Francová Růžena, 18. 9. 1900, Chlístovice 61*
- ALOISIE FRANCOVÁ, *nezn.*, Bahno 35, 284 01 Černíny, *opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- ZDENA FRANCOVÁ, 23.06.1956, Chroustkov 8, 284 01 Chlístovice
- ZDEŇKA GRAUEROVÁ, 02.05.1947, č. p. 51, 284 01 Chlístovice
- ALAN GÜTL, 13.05.1967, U invalidovny 549/5, Karlín, 186 00 Praha 8, p637bua
- VÁCLAV HÁJEK, *nezn.*, Krasoňovice 6, 284 01 Černíny, *opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- MARIE HÁJKOVÁ, *nezn.*, Krasoňovice 6, 284 01 Černíny, *opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- PAVEL HÁLA, 17.11.1957, Masarykova 580, Hlouška, 284 01 Kutná Hora, *vlastník + dědic po: Zinek Václav, 28.3.1905, Zdeslavice 26 a Zinková Josefa, 31.7.1903, Zdeslavice 26*
- PETR HÁLA, 18.04.1963, Zdeslavice 26, 284 01 Chlístovice, *vlastník + dědic po: Zinek Václav, 28.3.1905, Zdeslavice 26 a Zinková Josefa, 31.7.1903, Zdeslavice 26*
- JOSEF HAMPL, 11.10.1988, Týniště 12, 284 01 Malešov
- HANA HAUZEROVÁ, 03.04.1957, Prostřední Ves 4, 285 22 Bohdaneč
- PETR HLAVÍN, 07.10.1977, Umělecká 1005/5, Holešovice, 170 00 Praha 7
- JAN HOLEC, 10.05.1974, Na Výsluní 751, 285 22 Zruč nad Sázavou
- JANA HRBKOVÁ, 14.06.1966, č. p. 145, 285 47 Křesetice, *dědic po: Jahoda Josef, 9.2.1909, Zdeslavice 12*
- EMIL HURT, *nezn.*, Bahno 38, 284 01 Černíny, *opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- PAVEL HYNEK, 09.05.1979, Konopáskova 1123/3, Ruzyně, 161 00 Praha 6, xgv7ddi
- JANA CHOLEVOVÁ, 16.05.1967, Sídliště 553, Cvikov II, 471 54 Cvikov, *dědic po: Sládek Václav, nezn., Prunéřov 33, Kadaň a Sládková Antonie, nezn., Prunéřov 33, Kadaň*
- INLAND EQUITY a.s., 27826431, Železniční 512/7, Chválkovice, 779 00 Olomouc, vhfcdi
- RADISLAV IVANIČ, 17.05.1962, Zelená 573/8, Doudlevice, 301 00 Plzeň
- LUDMILA JABLEČNÍKOVÁ, 16.06.1950, č. p. 142, 285 41 Malešov
- BOHUMÍR JAHODA, 04.05.1966, Havlíčkova 300, 588 13 Polná, *vlastník + dědic po: Jahoda Josef, 9.2.1909, Zdeslavice 12*
- DAVID JAHODA, 10.12.1974, Brusy 2, 386 01 Přeštovice, gjjr57p, *vlastník + dědic po: Jahoda Josef, 9.2.1909, Zdeslavice 12*
- JINDŘICH JAHODA, 13.06.1963, č. p. 276, 285 41 Malešov, *dědic po: Jahoda Josef, 9.2.1909, Zdeslavice 12*
- MARTIN JAHODA, 19.10.1982, náměstí Míru 2, 375 01 Týn nad Vltavou, *vlastník + dědic po: Jahoda Josef, 9.2.1909, Zdeslavice 12, opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- MILAN JAHODA, 30.08.1965, Dolní 290, Šipší, 284 01 Kutná Hora, *dědic po: Jahoda Josef, 9.2.1909, Zdeslavice 12*
- JITKA JAHODOVÁ, 22.10.1968, Dolní 290, Šipší, 284 01 Kutná Hora
- VĚRA JAHODOVÁ, 05.09.1939, č. p. 276, 285 41 Malešov, *dědic po: Jahoda Josef, 9.2.1909, Zdeslavice 12*
- FRANTIŠEK JELÍNEK, 18.04.1970, č. p. 104, 284 01 Chlístovice, *dědic po: Jelínek František, 4.4.1947, Chlístovice 104*
- JOSEF JELÍNEK, 15.07.1949, Zdeslavice 14, 284 01 Chlístovice, plná moc: RADEK JELÍNEK, Družstevní 777, 285 22 Zruč nad Sázavou

- PETR KÁLA, 30.09.1956, Za Baštou 1358, Kolín V, 280 02 Kolín
- ILONA KÁLOVÁ, 25.09.1965, Za Baštou 1358, Kolín V, 280 02 Kolín
- JAN KAMARÁD, 18.04.1958, Zdeslavice 25, 284 01 Chlístovice, Masarykova 596, 284 01 Kutná Hora, *vlastník + dědic po: Kamarádová Anna, 29.11.1891, Zdeslavice 25*
- JAN KLEPAL, 31.07.1974, č. p. 321, 280 02 Tři Dvory
- PAVLÍNA KLEPALOVÁ, 25.02.1974, č. p. 321, 280 02 Tři Dvory
- Komerční banka, a.s., 45317054, Na příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1, 4ktes4w
- JINDŘICH KOZLÍK, 13.12.1957, Zdeslavice 23, 284 01 Chlístovice
- JARMILA KRAFEKOVÁ, 16.05.1993, Chudomelská 314, 250 87 Mochov
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o., 00066001, Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5, a6ejgm
- ALENA KUBEČKOVÁ, 23.03.1958, Na Studních 73, Šipší, 284 01 Kutná Hora
- JARMILA KUČEROVÁ, 06.02.1963, Sestupná 687, Liboc, 162 00 Praha 6, cu74drg
- VĚRA KUNÁŠKOVÁ, 12.06.1953, č. p. 29, 286 01 Souňov
- STANISLAVA KVAPILOVÁ, 24.04.1969, Vsesoky 9, 284 01 Chlístovice, *dědic po: Jelínek František, 4.4.1947, Chlístovice 104*
- JITKA KVASNIČKOVÁ, 24.10.1944, č. p. 59, 285 11 Nepoměřice, *dědic po: Jahoda Josef, 9.2.1909, Zdeslavice 12*
- HANA LAJDOVÁ, 20.08.1955, Kytínská 1004, 252 10 Mníšek pod Brdy, *vlastník + dědic po: Kamarádová Anna, 29.11.1891, Zdeslavice 25*
- Lesy České republiky, s.p., 42196451, Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, e8jcfns
- MAREK LÍBAL, 08.08.1986, Zdeslavice 1, 284 01 Chlístovice
- MIROSLAV LOUDA, 30.11.1956, č. p. 63, 284 01 Chlístovice
- HANA LUKÁŠOVÁ, 26.03.1941, Plaňanská 408/16, Malešice, 108 00 Praha 10
- KVĚTOSLAV LUPÍNEK, 15.07.1963, Chroustkov 18, 284 01 Chlístovice
- MIROSLAV LUPÍNEK, 22.05.1963, Zdeslavice 1, 284 01 Chlístovice
- RADEK LUPÍNEK, 22.07.1994, Zdeslavice 1, 284 01 Chlístovice
- MARIE LUPÍNKOVÁ, 18.10.1948, Chroustkov 13, 284 01 Chlístovice
- HANA MACKŮ, 06.09.1952, č. p. 184, 285 02 Suchdol
- JANA MAHDALOVÁ, 19.03.1975, Malá 972, 252 62 Horoměřice
- JAROSLAV MACHÁČEK, 19.07.1954, K dolům 1715/39, Modřany, 143 00 Praha 4, *dědic po: Macháček Josef, 20.3.1898, Předbořice 22 a Macháčková Marie, 1.10.1900, Předbořice 22*
- HANA MALINDOVÁ, 15.02.1975, Bahno 28, 284 01 Černíny
- JAN MAREŠ, 30.05.1947, Jaselská 497, Žižkov, 284 01 Kutná Hora
- JAN MAREŠ, 11.08.1982, Kyselova 1186/1, Kobylisy, 182 00 Praha 8
- JAROSLAVA MAREŠOVÁ, 28.01.1951, Jaselská 497, Žižkov, 284 01 Kutná Hora
- PAVEL MATOUŠ, 14.11.1954, Krasoňovice 5, 284 01 Černíny
- PETR MATOUŠ, 21.01.1986, Krasoňovice 5, 284 01 Černíny, pwn5f6j
- PAVEL MATOUŠEK, 08.05.1966, 17. listopadu 105, Šipší, 284 01 Kutná Hora
- JANA MATOUŠKOVÁ, 05.11.1967, 17. listopadu 105, Šipší, 284 01 Kutná Hora
- LUBOŠ MED, 04.04.1960, Formánkova 521/33, Moravské Předměstí, 500 11 Hradec Králové
- JIŘINA MELICHEROVÁ, 07.04.1964, Zázvorkova 1997/26, Stodůlky, 155 00 Praha 5
- JAROSLAV MÍCHAL, 18.01.1949, č. p. 74, 250 01 Dřevčice
- RADEK MICHAL, 29.07.1971, Čelákovská 9, Císařská Kuchyně, 250 88 Čelákovice
- DAGMAR MICHALOVÁ, 11.11.1951, Kralice 11, 285 04 Chlístovice
- GABRIELA MICHALOVÁ, 30.12.1973, Jana Palacha 1089, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav
- VĚRA MILHARDOVÁ, 15.07.1956, Dukelská 128, 533 12 Chvaletice, *dědic po: Macháček Josef, 20.3.1898, Předbořice 22 a Macháčková Marie, 1.10.1900, Předbořice 22*
- SOŇA MINARČIKOVÁ, 09.02.1957, č. p. 103, 280 02 Pašinka, *dědic po: Franc Antonín, 15. 6. 1899, Chlístovice 61 a Francová Růžena, 18. 9. 1900, Chlístovice 61*
- MONETA Money Bank, a.s., 25672720, Vyskočilova 1442/1b, Michle, 140 00 Praha 4, 3kpd8nk
- LUCIE MRÁZKOVÁ, 17.02.1985, Zámělská 2805/5, Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 9, *vlastník + dědic po: Jahoda Josef, 9.2.1909, Zdeslavice 12*
- TOMÁŠ MUSIL, 02.06.1983, č. p. 367, 285 21 Zbraslavice, r62atxe

- FRANTIŠKA NÁHLOVSKÁ, 19.02.1905, Zdeslavice 15, 284 01 Chlístovice, *opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- ANTONÍN NÁHLOVSKÝ, 25.06.1949, Zdeslavice 32, 284 01 Chlístovice, *vlastník + dědic po: Náhlovská Barbora, 19.1.1891, Zdeslavice 32 a Náhlovský Antonín, 8.5.1885, Zdeslavice 32*
- JAROSLAV NÁHLOVSKÝ, 08.07.1960, Zdeslavice 21, 284 01 Chlístovice
- JOSEF NÁHLOVSKÝ, 18.09.1933, Zdeslavice 7, 284 01 Chlístovice
- KVĚTOSLAV NÁHLOVSKÝ, 17.02.1959, Zdeslavice 7, 284 01 Chlístovice
- MICHAL NÁHLOVSKÝ, 10.01.1982, Zdeslavice 41, 284 01 Chlístovice
- MARIE NÁPRAVNÍKOVÁ, 09.05.1889, Zdeslavice 19, 284 01 Chlístovice, *opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- Ing. ALEŠ NAVRÁTIL, 31.10.1974, Řiční 590, Kolín V, 280 02 Kolín
- NET4GAS, s.r.o., 27260364, Na hřebenech II 1718/8, Nusle, 140 00 Praha 4, 8ecyjt9
- PAVLÍNA NOHÝNKOVÁ, 30.09.1975, č. p. 16, 280 02 Libenice
- MARIE NOVÁKOVÁ, 03.09.1931, Donovalská 1661/36, Chodov, 149 00 Praha 4
- STANISLAVA NOVOTNÁ, 18.08.1961, Václavské náměstí 2, 285 04 Uhlířské Janovice
- MARTIN OBEŠLO, 08.02.1985, Pod Pašinkou 367, Kaňk, 28404 Kutná Hora
- Obec Černíny, 00236039, č. p. 44, 284 01 Černíny, 7iebgg5
- Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice, pdkboxsm
- Okresní správa sociálního zabezpečení Kutná Hora, Lorecká 667, Hlouška, 284 01 Kutná Hora, vkwacw4
- KAREL PADEVÍT, 12.04.1948, č. p. 47, 285 46 Úmonín
- MICHAELA PAJEROVÁ, 06.07.1966, U mydlárny 112/5, Stodůlky, 155 00 Praha 5
- VLASTA PAVLÍČKOVÁ, 27.09.1949, Spojenců 873/20, Borovina, 674 01 Třebíč
- MARTINA PEKOVÁ, 26.05.1988, Kremnická 43/13, Žižkov, 284 01 Kutná Hora
- ALEŠ PIVODA, 16.12.1952, Černého 522/23, Strážkov, 182 00 Praha 8, *vlastník + dědic po: Lupínek Jan, nezn., Zdeslavice 19*
- ALEŠ POKORNÝ, 24.04.1976, č. p. 228, 285 41 Malešov, *dědic po: Jahoda Josef, 9.2.1909, Zdeslavice 12*
- VÁCLAV POKORNÝ, 22.05.1943, Poličany 41, 284 01 Kutná Hora, *dědic po: Jahoda Josef, 9.2.1909, Zdeslavice 12*
- PETR POLIC, 21.06.1964, č. p. 2, 284 01 Chlístovice
- MARIE POSPÍŠILOVÁ, *nezn., Zdeslavice, 284 01 Chlístovice, opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- Povodí Labe, státní podnik, 70890005, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, dbyt8g2
- JAN PROCHÁZKA, 05.12.1969, Vilémovice 14, 286 01 Červené Janovice
- Quantcom, a.s., 28175492, Křižíkova 237/36a, Karlín, 186 00 Praha 8, p4vdqdt
- DAGMAR RŮŽIČKOVÁ, 22.04.1959, Zelená hora 54/10, Žižkov, 284 01 Kutná Hora
- BOHUSLAV RYŠÁNEK, 09.12.1958, č. p. 38, 284 01 Chlístovice
- FRANTIŠEK SÁMEK, *nezn., Bahno, 284 01 Černíny, opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- BARBORA SÁMKOVÁ, *nezn., Bahno, 284 01 Černíny, opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- FRANTIŠEK SEJČEK, 05.08.1952, č. p. 29, 284 01 Chlístovice
- JIŘÍ SCHNEIDERWIND, 26.05.1961, č. p. 102, 284 01 Chlístovice, *dědic po: Hála Alois, 2.2.1899, Zdeslavice 33, Hálová Marie, 21.5.1896, Zdeslavice 33 a Schnaiderwindová Marie, 31.1.1937, Zdeslavice 33*
- MARIE SCHOVANCOVÁ, 31.05.1951, Zahradní 1401, Čáslav-Nové Město, 286 01 Čáslav
- ANTONÍN SNÍŽEK, 18.06.1947, Na Svahu 721, Žižkov, 284 01 Kutná Hora
- JOSEF SNÍŽEK, 09.10.1952, Růžová 819, Žižkov, 284 01 Kutná Hora
- LIBOR SOJKA, 03.04.1972, č. p. 71, 284 01 Chlístovice, *vlastník + dědic po: Sojka Josef, 12.12.1897, Chlístovice 71 a Sojková Marie, 6.1.1904, Chlístovice 71*
- MARTIN SOJKA, 02.05.1970, č. p. 71, 284 01 Chlístovice, *dědic po: Sojka Josef, 12.12.1897, Chlístovice 71 a Sojková Marie, 6.1.1904, Chlístovice 71*
- JOSEF STARA, 30.12.1948, Marie Majerové 940, 584 01 Ledec nad Sázavou, *dědic po: Stára Josef, nezn., Krasoňovice 1*



- MICHAL STARA, 15.08.1975, č. p. 74, 257 71 Soutice, *dědic po: Stára Josef, nezn., Krasoňovice 1*
- Státní pozemkový úřad, 01312774, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3, náměstí Winstona Churchilla 1800/2, Žižkov, 130 00 Praha 3
- JOSEF STRNAD, 27.12.1955, č. p. 3, 284 01 Chlístovice
- JAROMÍRA SUCHÁNKOVÁ, 02.07.1956, Staročeská 284, Kaňk, 284 04 Kutná Hora
- MARTIN SYROVÁTKA, 08.05.1972, Bahno 11, 284 01 Černíny
- JOSEF SYŘÍNEK, *nezn.*, Bahno 33, 284 01 Černíny, *opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- BOŽENA SYŘÍNKOVÁ, *nezn.*, Bahno 33, 284 01 Černíny, *opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- JAN ŠANDA, *nezn.*, Týniště 1, 284 01 Malešov, *opatrovník Obec Chlístovice, 00236110, č. p. 66, 284 01 Chlístovice*
- VĚRA ŠIMKOVÁ, 27.11.1945, Macharova 1128, Kolín V, 280 02 Kolín
- RENATA ŠPIČKOVÁ, 30.01.1974, č. p. 133, 257 71 Soutice, *dědic po: Stára Josef, nezn., Krasoňovice 1*
- MILAN ŠPINKA, 23.08.1961, Antonínská 424/8, Holešovice, 170 00 Praha 7, x7w4t59
- OLGA ŠTASTNÁ, 28.12.1953, Komenského 1412, 258 01 Vlašim, *dědic po: Stára Josef, nezn., Krasoňovice 1*
- ALENA ŠTECHEROVÁ, 06.09.1958, Březová 13, 286 01 Úmonín
- JANA ŠTĚPINOVÁ, 13.04.1977, č. p. 117, 284 01 Chlístovice
- ROMAN TLUCHOŘ, 07.04.1981, Lžovická 673, 281 26 Týnec nad Labem
- BLANKA TRÍSKOVÁ, 01.08.1970, Vítězná 221, Sedlec, 284 03 Kutná Hora
- LADISLAV TVRDÍK, 09.03.1954, 9. května 723, 285 04 Uhlířské Janovice, *dědic po: Tvrdík Ladislav, 30.12.1926, Chlístovice 30*
- MIROSLAV TVRDÍK, 29.03.1963, Zdeslavice 30, 284 01 Chlístovice, *dědic po: Tvrdík Ladislav, 30.12.1926, Chlístovice 30*
- VÁCLAV TVRDÍK, 20.02.1956, Okružní 576, 285 04 Uhlířské Janovice, *vlastník + dědic po: Tvrdík Ladislav, 30.12.1926, Chlístovice 30*
- VÁCLAV TVRDÍK, 13.12.1978, U Cihelny 1915, Čáslav-Nové Město, 286 01 Čáslav
- MARTIN TYRNER, 02.11.1971, Nádražní 307/15, Hlouška, 284 01 Kutná Hora
- VLADISLAVA VÁCHOVÁ, 06.09.1963, Svatopluka Čecha 2123, 470 01 Česká Lípa, *dědic po: Sládek Václav, nezn., Prunéřov 33, Kadaň a Sládková Antonie, nezn., Prunéřov 33, Kadaň*
- JIŘÍ VAJGL, 30.06.1965, Tylova 405/13, Kutná Hora-Vnitřní Město, 284 01 Kutná Hora
- HELENA VANČATOVÁ, 03.04.1977, Hrušovská 2349, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
- HANA VANČUROVÁ, 11.09.1957, Palackého třída 115/27, 288 02 Nymburk
- JOSEF VEKRBAUER, 28.06.1944, č. p. 36, 284 01 Chlístovice
- HANA VESELSKÁ, 11.10.1955, Zdeslavice 12, 284 01 Chlístovice
- JARMILA VLKOVÁ, 02.02.1951, Hofmanova 574, Nové Město, 506 01 Jičín
- JAROSLAV VOKOLEK, 25.04.1951, Chroustkov 5, 284 01 Chlístovice
- JANA VOKOLKOVÁ, 12.09.1980, Sladkovského 2389/46, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň
- ZDEŇKA VOKOLKOVÁ, 07.06.1955, Chroustkov 5, 284 01 Chlístovice
- IVANA ZADRAŽILOVÁ, 18.04.1963, Kralice 5, 285 04 Chlístovice, *dědic po: Zinek Václav, 28.3.1905, Zdeslavice 26 a Zinková Josefa, 31.7.1903, Zdeslavice 26*
- JANA ZADRAŽILOVÁ, 04.07.1960, č. p. 210, 285 02 Suchdol
- JIŘÍ ZATŘEPÁLEK, 27.11.1962, U Cihelny 780, Kolín IV, 280 02 Kolín
- MILAN ZATŘEPÁLEK, 24.01.1969, Za Kostelem 225, Jakub, 285 33 Církvice
- ZDENĚK ZATŘEPÁLEK, 05.06.1971, č. p. 97, 284 01 Chlístovice
- Zemědělské obchodní družstvo Úmonín, 00104655, č. p. 52, 285 46 Úmonín, dsncyfn
- ZEVA CHLÍSTOVICE, a.s., 61672319, č. p. 28, 284 01 Chlístovice, 2gzg5zr

**Rozdělovník k ČJ: SPU 041436/2024**

Kutná Hora Zdeslavice u Chlístavic rozhodnutí

č.	Adresát	Adresa	Forma	Odesláno
1	Ing. Gabriela Michalová	Jana Palacha 1089, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav	Obdrží	Poštou
2	Státní pozemkový úřad, Pobočka Kutná Hora	Benešova 97, Hlouška, 284 01 Kutná Hora	Obdrží	Vnitřně
3	Státní pozemkový úřad, Pobočka Kutná Hora	Benešova 97, Hlouška, 284 01 Kutná Hora	Obdrží	Poštou